

Sygn. akt X P 507/23

PROTOKÓŁ

Dnia 5 czerwca 2025 r.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, Wydział X Pracy i Ubezpieczeń Społecznych - w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Kuriata

Ławnicy: Karolina Karolak, Anna Pudzian

Protokolant: Marzena Płatek

na rozprawie rozpoznał sprawę
z powództwa Ilony Dunowskiej

przeciwko Miejsko Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Psieńcu

o przywrócenie warunków pracy i płacy, wynagrodzenie

Rozprawę rozpoczęto o godz. 15:30

Adnotacje:

00:00:13 Po wywołaniu sprawy stawili się:

Powódka osobiście wraz z pełnomocnikiem adwokatem Kornelem Makuszyńskim substytutem radcy prawnego Karoliny Klich - pełnomocnictwo główne w aktach sprawy, pełnomocnictwo substytucyjne składa do akt

W charakterze pozwanej stawiała się kierownik Pani Iwona Hart wraz z pełnomocnikiem adwokatem Katarzyną Karolak - substytutem Karola Karolaka pełnomocnictwo główne w aktach sprawy, pełnomocnictwo substytucyjne składa do akt.

Przewodniczący poinformował, że przebieg rozprawy jest utrwalany poprzez rejestrację dźwięku oraz obrazu na zasadzie art. 157 § 1 k.p.c. w związku z art. 158 kpc. Sporządzany jest skrócony pisemny protokół.

00:01:32 Przewodniczący zreferował stan sprawy na podstawie akt.

00:01:15 pełn. stron podtrzymują stanowiska w sprawie

Przewodniczący przystąpił do przesłuchania stron

00:02:15 Staje powódka: Ilona Dunowska, 45 lat , zawód: urzędnik , niekarany za składanie fałszywych zeznań, w trybie art. 304 kpc zeznaje:

Byłam dyskryminowana, inni pracownicy nie składali zeznań, ponieważ bali się ze mną rozmawiać ze względu na możliwe konsekwencje, uważam, że wynagrodzenie powinno być równorzędne z Panią Agnieszką Bakubowską. Otrzymałam wyjaśnienie, w słowach od Pani Kierownik: iż wie że nie jestem głupia, ale musi mnie przenieść. Ale tak na prawdę nie wiem, dlaczego zostałam przeniesiona do innego działu.

00:05:40 na pytanie pełn. Powódki: nie znam przyczyny przeniesienia mnie do innego działu. Uznaję, że była to zwyczajna dyskryminacja. Nie otrzymałam świadczeń. Jak dla mnie to strona pozwana nie chciała mi przyznać wynagrodzenia, które mi się należało.

Na pytanie przewodniczącego: Według mnie nie ma wystarczająco pracowników w tym dziale.

00:08:11 na pytanie pełn. Pozwanego: Po przywróceniu do pracy widoczne było negatywne nastawienie do mnie. Według mnie nie ma zwyczaju mówienia do siebie po imieniu a było takie zachowanie stosowane wobec mnie. Załączyłam pisma gdzie Pani Kierownik negatywnie się do mnie zwracała.

Na tym zakończono przesłuchanie powódki.

00:44:23 Staje w charakterze strony pozwanej Iwona Haht lat 45, zawód: Ekonomista, nie karany za składanie fałszywych zeznań w trybie art. 304 kpc zeznaje:

Iż była Potrzeba przekierowania powódki wyniknęła, ze względu na braki w składzie w dziale. Powódka została poinformowana po powrocie z urlopu o takich zmianach i potrzebach. Po otrzymaniu informacji była zaskoczona i niezadowolona. Moje stosunki z powódką były na równi z innymi pracownikami i nigdy inni pracownicy się na mnie nie skarżyli. Powódka

otrzymała komputer w późniejszym terminie a od koleżanki informacje, z którymi miała się zapoznać. Powódka została poinformowana ustnie odnośnie przyczyn zmiany przy wręczeniu jej wypowiedzenia. Zmiana grupy z 12 na 10 nie wpłynęła negatywnie na płace powódki. Nie było wystarczających środków na szkolenia. Żaden z pracowników w dziale środowiskowym nie ma stanowiska inspektora i nie uznano, iż przysługuje ono powódce.

00:55:11 na pytanie pełn. Pozwanego: Środki są z góry narzucone, a przyczyną innej organizacji była zmiana w funduszach. Zmiana grupy (z 12 na 10) była podyktowana działaniem na korzyść pracownika jak i jego rozwoju.

01:05:11 na pytanie powoda: Powódka nie była wcześniej problematyczna, choć miała nastawienie roszczeniowe. Na nowym dziale kwalifikacje wymagane były takie jakie posiada powódka, a w poprzednim dziale mieli mniejszą odpowiedzialność a zatrudnianie pracownika o wyższych kwalifikacjach na niższe stanowisko nie jest korzystne.

01:08 Na tym zakończono przesłuchanie stron

01:11 Pełnomocnicy stron nie składają dalszych wniosków dowodowych.

Pełnomocnik powódki podtrzymuje powództwo

Powódka podtrzymuje stanowisko swojego pełnomocnika.

Strona pozwana wnosi o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Kierownik podtrzymuje stanowisko swojego pełnomocnika.

Przewodniczący zamknął rozprawę i ogłosił przerwę celem narady nad wyrokiem.

Po przerwie: stawili się pełnomocnik powódki, powódka, pełnomocnik strony pozwanej i Kierownik.

Ogłoszono wyrok przez odczytanie sentencji i podanie zasadniczych motywów rozstrzygnięcia.

Przewodniczący

protokolant