

ZARZĄDZENIE

1. sprawę wpisać do repertorium C,
2. sprawę skierować do losowania sędziego w systemie SLPS.

Środa Śląska, dnia 22 czerwca 2023 r.

Przewodniczący Wydziału

Artm

Raport z losowego przydziału sprawy I C 163989/23

Losowanie z dnia 22 czerwca 2023 r.

ID losowania: 123456789

Kategoria: 1 Symbol: 027

Koszt sprawy: 1,10

Wynik losowania: Wylosowana

Sędzia referent: Katarzyna Bones

Liczba sędziów biorących udział w losowaniu: 4

Do sprawy przyporządkowano następujących kandydatów:

Pozycja	Imię i nazwisko	Obciążenie przed losowaniem
3	Katarzyna Bones	-1,19
4	Piotr Ostryga	-2,14
1	Radosław Lipka	-0,99
2	Zofia Gęgała	0,45

Środa Śląska, dnia 21 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, I Wydział Cywilny

ul. Świętego Andrzeja 3

55 – 300 Środa Śląska

Powód: Jan Kowalski, PESEL: 54021312345

zam. ul. Krzywa 2/8

55 – 311 Kostomłoty

- zastępowany przez

adw. Adama Nowaka

z Kancelarii Adwokackiej

w Środzie Śląskiej

adres do korespondencji ul.

Wielkowiejska 4/18

55 – 300 Środa Śląska

Pozwany: Towarzystwo Ubezpieczeń „Wyplacamy
zawsze na czas” Spółka Akcyjna

ul. Kosmiczna 123/124

00-133 Warszawa

w.p.s. 60, 000 zł (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych)

POZEW O ZAPŁATĘ

Działając w imieniu powoda, w oparciu o treść udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis przedkładam w załączeniu, niniejszym wnoszę o:

- 1) zasądzenie od pozwanego Towarzystwa Ubezpieczeń „Wyplacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na rzecz powoda Jana Kowalskiego kwoty 60.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę w związku z zarażeniem bakterią gronkowca złocistego w okresie hospitalizacji wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia zapłaty,

- 2) zasądzenie od strony pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych oraz kosztów opłaty skarbowej od złożonego dokumentu pełnomocnictwa wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty,
- 3) rozpoznanie sprawy także w nieobecności powoda i jego pełnomocnika,
- 4) ustalenie odpowiedzialności pozwanego za szkody mogące wystąpić u powoda w przyszłości,

Ponadto wnoszę o:

- 5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:
 - a) dokumentów dołączonych do pozwu:
 - na okoliczność zakażenia powoda bakterią gronkowca złocistego przez placówkę medyczną ubezpieczaną przez pozwanego i podjętego przez powoda leczenia.
 - b) zeznań świadka Jadwigi Kowalskiej - wezwanie na adres powoda,
 - na okoliczność przebiegu procesu leczenia, stanu zdrowia powoda przed i po zabiegu, wpływu zdarzenia na stan psychiczny powoda, obaw powoda co o powrotu do zdrowia i odzyskania sprawności sprzed zabiegu, pomocy przy leczeniu i powrocie do zdrowia ze strony rodziny i bliskich, potrzeby udzielania pomocy ze strony osób trzecich, krzywdy i cierpienia po stronie powoda, wpływu zdarzenia na relacje z rodziną, bliskimi i przyjaciółmi, stanu psychicznego powoda przed zabiegiem i po zabiegu;
 - c) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu chorób zakaźnych i epidemiologii oraz chirurgii
 - na okoliczność dopuszczenia się przez placówkę medyczną zakażenia bakterią gronkowca skutkującego rozstrojem zdrowia u powoda,
 - d) przesłuchania powoda
 - na okoliczność przebiegu procesu leczenia, stanu zdrowia powoda przed i po zabiegu, wpływu zdarzenia na stan psychiczny powoda, obaw powoda co o powrotu do zdrowia i odzyskania sprawności sprzed zabiegu, pomocy przy leczeniu i powrocie do zdrowia ze strony rodziny i bliskich, potrzeby udzielania pomocy ze strony osób trzecich, krzywdy i cierpienia po stronie powoda, wpływu zdarzenia na relacje z rodziną, bliskimi i przyjaciółmi, stanu psychicznego powoda przed zabiegiem i po zabiegu.

Uzasadnienie

Pozwany - Towarzystwo Ubezpieczeń „Wyplacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna - przejął odpowiedzialność cywilną za Specjalistyczny Szpital im. dra Kiełbasińskiego we Wrocławiu, zgodnie z obowiązującą w dacie zdarzenia objętego pozwem umową ubezpieczenia zawartą z ww. placówką.

dowód: - pismo powoda z dnia 14 stycznia 2022r.

W okresie od dnia 23 sierpnia 2021 r. do 27 sierpnia 2021 r. Jan Kowalski przebywał w Specjalistycznym Szpitalu im. dra Kiełbasińskiego we Wrocławiu w związku z koniecznością wykonania zabiegu alloplastyki całkowitej biodra prawego oraz wykonania przeszczepu kostnego autogenego.

W dniu 27 sierpnia 2021 r. powód został wypisany z Oddziału Chirurgii Urazowo – Ortopedycznej i wpisany na Oddział Rehabilitacyjny w tym samym szpitalu. Na Oddziale Rehabilitacyjnym wystąpił u powoda wysięk krwisto – ropny z rany pooperacyjnej. W dniu 07 września 2021 r. wykonano posiew z rany pooperacyjnej i stwierdzono występowanie u powoda w tejże ranie gronkowca złocistego metycylinowrażliwego, produkującego penicylinazy. U powoda zastosowano leczenie antybiotykiem celowanym. Przerwana została rehabilitacja i powód został wypisany do domu w dniu 15 września 2021 r.

Jan Kowalski został wypisany do domu nie mając świadomości zakażenia go bakterią gronkowca złocistego przez placówkę medyczną skutkującego wywołaniem rozstroju zdrowia.

Powziął tę wiedzę dopiero po zapoznaniu się z wydaną na jego wniosek historią choroby.

dowód: - karta Informacyjna nr 36866/2021,

- Karta Informacyjna nr 37518/2021,

- wynik badania z dnia 07 września 2021 r.

- raport z badania z dnia 21 października 2021 r.,

- raport z badania z dnia 19 października 2021 r.

- sprawozdanie z badania z dnia 4 kwietnia 2022r.,

- zeznania świadka Jadwigi Kowalskiej,

- skierowanie do poradni specjalistycznej,

- historia choroby,

- przesłuchanie powoda.

Ewidentne zaniedbanie placówki medycznej skutkujące zakażeniem gronkowcem złocistym spowodowało powstanie po stronie powoda wielu cierpień fizycznych i psychicznych, zagrażających jego zdrowiu i życiu. Dolegliwości te są odczuwane przez powoda do dnia dzisiejszego. W związku z zakażeniem bakterią gronkowca powodowi towarzyszą silne bóle żołądkowe, biegunki i wymioty, wzrasta temperatura ciała i utrzymuje się przez długi, czego skutkiem są występujące drgawki i odpływ krwi z kończyn górnych w szczególności z palców, a także stale nawracające zakażenie układu moczowego. Nadto od czasu

zakażenia u powoda utrzymują się stałe zmiany skórne i widoczna jest znacznie obniżona odporność organizmu. Do tego dochodzi pieczenie oczu i suchość w ustach, co stanowi następstwo osłabienia organizmu w wyniku zakażenia.

dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii,

- zeznania świadka Jadwigi Kowalskiej;

- przesłuchanie powoda.

Dolegliwości oraz zmiany chorobowe odczuwane przez powoda negatywnie wpływają na jego samopoczucie oraz sprawiają, że powód w znacznym stopniu utracił poczucie własnej wartości. Powód czuje skrępowanie, gdy musi odkrywać części ciała pokryte zmianami. Powód przy zmianie opatrunków korzysta z pomocy żony. Przed operacją powód mimo trudności w poruszaniu powód często spacerował, spotykał się ze znajomymi oraz rodziną. Była osobą radosną i uśmiechniętą.

Cierpienia fizyczne oraz psychiczne związane z zakażeniem gronkowcem złocistym w placówce medycznej zmusiły powoda do zmiany trybu życia. Doznane cierpienia, ich intensywność i trwałość zmieniły wiele w jego życiu prywatnym. Całość zdarzenia odbiła się znacząco na jego życiu rodzinnym. Powód zaczął unikać kontaktów z ludźmi, stał się nerwowy, drażliwy. Pomimo upływu czasu dolegliwości oraz uciążliwości związane ze stanem zdrowia oraz przyjmowaniem antybiotyków nie ustąpiły u powoda do dnia dzisiejszego. Wpłynęło to na poczucie obniżenia własnej wartości, poczucie bezradności i bezsilności. Powód stracił chęć do życia, stał się apatyczny. Powoda nie opuszczają myśli czy kiedykolwiek powróci do stanu zdrowia sprzed operacji oraz czy kiedykolwiek będzie w stanie normalnie funkcjonować. Powód zaobserwował u siebie obniżenie nastroju, smutek oraz przygnębienie.

dowód: - zeznania świadka Jadwigi Kowalskiej

- zeznania powoda.

Niniejszym pozwem powód dochodzi kwoty 60.000 zł tytułem zadośćuczynienia z tytułu zakażenia go w okresie od 23 do 27 sierpnia 2021 r. bakterią gronkowca złocistego. Jednocześnie powód zastrzega sobie prawo do rozszerzenia powództwa po przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłych sądowych, jak również prawo powołania dalszych biegłych, w sytuacji gdy zajdzie taka potrzeba.

Powód przed wniesieniem pozwu dążył do polubownego rozwiązania sporu i pismem z dnia 11 grudnia 2021 r. wezwał pozwanego do ugodowego rozwiązania sporu. Jednakże pozwana pismem z dnia 14 stycznia 2022 r. uznała roszczenie powoda za pozbawione jakichkolwiek podstaw.

dowód: - pismo powoda z dnia 11.12.2021 r.,

_ pismo pozwanego, z dnia 14.01.2022r.,

Mając na uwadze powyższe, żądanie pozwu uznać należy za w pełni zasadne i konieczne, w związku z czym wnoszę i wywodzę jak na wstępie.

Potrzeba ustalenie odpowiedzialności pozwanego za szkody mogące u powoda wystąpić w przyszłości w związku z zakażeniem bakteriami gronkowca złocistego, wynika z tego, że w efekcie zakażenia doszło w organizmie Jana Kowalskiego do wielu istotnych i niekorzystnych zmian zdrowotnych, a zatem aktualnie nie sposób jeszcze przewidzieć czy okoliczności te nie będą miały znaczenia dla stanu zdrowia powoda w przyszłości.

Właściwość miejscowa Sądu została określona na podstawie art. 35 k.p.c.

Powód liczy odsetki od dnia pisma pozwanego ubezpieczyciela, datowanego na 24 lutego 2022 r., w którym to odmówił on realizacji zgłoszonego przez powoda roszczenia. Zatem dniem wymagalności roszczenia jest dzień 24 lutego 2024 r.

Adwokat

Adam Nowak

Załączniki:

- odpis pełnomocnictwa procesowego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- potwierdzenie uiszczenia opłaty sądowej,
- dokumenty jak w uzasadnieniu,
- odpis pozwu i wszystkich załączników.

Środa Śląska, dnia 10 czerwca 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO OGÓLNE

Ja niżej podpisany Jan Kowalski, zam. przy ul. Krzywej 2/8 55 – 311 Kostomłoty, upoważniam adwokata Adama Nowaka do reprezentowania moich interesów w postępowaniu przedsądowym i przed Sądami powszechnymi i administracyjnymi I i II instancji, Sądem Najwyższym, organami administracji państwowej i samorządowej wszystkich szczebli, organami egzekucyjnymi - w sprawie polegającej na uzyskaniu odszkodowania i zadośćuczynienia w związku z zarażeniem bakteriami gronkowca w Specjalistycznym Szpitalu im dra Kiełbasińskiego we Wrocławiu.

W powyższym zakresie pełnomocnictwo otrzymuje upoważnienie do wytaczania stosownych powództw, składania wniosków, oświadczeń woli i przedsięwzięcia innych działań jakie okażą się niezbędne.

Pełnomocnictwo obejmuje również prawo do zawarcia ugody na warunkach ustalonych przez pełnomocnika, do egzekucji i zabezpieczenia roszczenia oraz do odbioru odzyskanego, zasądzonego lub ugodzonego roszczenia bezpośrednio na rachunek bankowy pełnomocnika.

Jan Kowalski

Bank Zachodni WBK

Grupa Santander

Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej

Z rachunku	11 0000 0000 0000 0001 0000 1376
Dane nadawcy	KANCELARIA ADWOKACKA Adama Nowaka
Na rachunek	00 0000 00001 0000 0000 0001 0935
Dane odbiorcy	Urząd Miejski w Środzie Śląskiej
Tytułem	Opłata skarbową od pełnomocnictwa. Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej.
Kwota	17,00 PLN
Data zlecenia	2023-06-21
Data wykonania	2023-06-21
Typ	Przelew złotowy na rachunek obcy, elixir
Status	Wykonany
Numer transakcji	331738

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Bank Zachodni WBK

Grupa Santander

Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej

Z rachunku	11 0000 0000 0000 0001 0000 1376
Dane nadawcy	KANCELARIA ADWOKACKA Adama Nowaka
Na rachunek	00 0000 00001 0000 0000 5467 8764
Dane odbiorcy	Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
Tytułem	Opłata od pozwu
Kwota	3000,00 PLN
Data zlecenia	2023-06-21
Data wykonania	2023-06-21
Typ	Przelew złotowy na rachunek obcy, elixir
Status	Wykonany
Numer transakcji	331767

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy
zawsze na czas” Spółka Akcyjna
ul. Kosmiczna 123/124
00-133 Warszawa

Data nadania: 2022.01.18

000158

2016011203790

SZ. P. Jan Kowalski
ul. Krzywa 2/8
55 – 311 Kostomłoty

WARSZAWA, dnia 2022-01-14
Numer szkody: 2016011203790

Numer dokumentu: 2ABGF011200147663373883392929

Poszkodowany: Jan Kowalski

Nazwa ubezpieczenia: obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej podmiotu leczniczego

Szanowny Panie,

Na podstawie art. 42 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. 2015 poz. 1844) informuję, że w związku ze zgłoszeniem szkody osobowej do ustalenia odpowiedzialności Towarzystwa Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna lub wysokości odszkodowania niezbędne jest:

1. Wypełnienie załącznika do niniejszego pisma i doręczenie na wskazany poniżej adres
2. Dostarczenie wyniku badań mikrobiologicznych, na podstawie których stwierdzono zakażenie
3. Dostarczenie kserokopii pełnej dokumentacji medycznej dotyczącej leczenia skutków zarzucanych błędów, w innych placówkach służby zdrowia niż ubezpieczony — poza dostarczoną wraz ze zgłoszeniem szkody, jeżeli poszkodowany jest w posiadaniu takiej
4. Dostarczenie dokumentacji radiologicznej oraz ultrasonograficznej — jeżeli taka została wykonana w związku z leczeniem
5. Dostarczenie dokumentów potwierdzających zasadność oraz wysokość zgłaszanych roszczeń odszkodowawczych, m.in. rachunków i faktur
6. Wskazanie numeru rachunku bankowego, na które przekazane zostanie odszkodowanie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i ustaleniu odpowiedzialności Towarzystwa Ubezpieczeń za przedmiotowe zdarzenie
7. Wskazanie adresu e-mail/numeru telefonu do dalszego kontaktu
8. Wskazanie kwotowo dochodzonego roszczenia

Dodatkowo do ustalenia odpowiedzialności niezbędne jest pozyskanie przez Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna pełnej dokumentacji medycznej od ubezpieczonego, w przypadku jej posiadania proszę o przedłożenie.

Dokumenty proszę przekazać w terminie 7 dni od daty otrzymania tego pisma do dowolnego Oddziału Ubezpieczyciela bądź przesłać na adres korespondencyjny lub e-mail podany w nagłówku listu.

Niedostarczenie dokumentów może uniemożliwić ustalenie odpowiedzialności Ubezpieczyciela za zgłoszoną szkodę lub ustalenie wysokości odszkodowania, a tym samym wydłużyć czas oczekiwania na jego wypłatę,

Jeżeli dokumenty zostały przekazane do Ubezpieczyciela przed otrzymaniem tego pisma, przypomnienie należy traktować jako nieaktualne.

Jednocześnie informuję, że w trakcie dalszej analizy szkody konieczne może okazać się o dodatkowe informacje.

Z poważaniem

MARIUSZ UR

WARSZAWA, dnia 2022-02-24

Numer szkody: 2016011203790

— Numer dokumentu: RZ68MIXNW800585985355673

— Poszkodowany: Jan Kowalski

— Nazwa ubezpieczenia: obowiązkowe ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej podmiotu leczniczego

Szanowny Panie,

Zespół Likwidacji Szkód Medycznych w Centrum Operacyjnym Likwidacji Szkód i Świadczeń w Warszawie informuje, iż w związku z przedmiotową szkodą odmawia uznania Pana roszczenia wobec Ubezpieczonego SPECJALISTYCZNY SZPITAL IM. DRA Kiełbasińskiego we Wrocławiu w ramach zawartej umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Roszczenia w przedmiotowej sprawie rozpatrywane były w oparciu o umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (zawartą na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (DZ.U. nr 293, poz. 1729). Zgodnie z 2 ust 1 ww. Rozporządzenia ubezpieczeniem OC jest objęta odpowiedzialność cywilna podmiotu wykonującego działalność leczniczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej za szkody wyrządzone działaniem lub zaniechaniem ubezpieczonego, które miało miejsce w okresie trwania ochrony ubezpieczeniowej.

Na podstawie art. 9 ust. 1 Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U.2003.124.1152) Umowa ubezpieczenia obowiązkowego odpowiedzialności cywilnej obejmuje odpowiedzialność cywilną podmiotu objętego obowiązkiem ubezpieczenia za szkody wyrządzone czynem niedozwolonym ().

Do przyjęcia odpowiedzialności gwarancyjnej Ubezpieczyciela konieczne jest ustalenie, że istnieje odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego, a ta w przedmiotowej sprawie nie zachodzi. Zgodnie, bowiem z art. 415 kodeksu cywilnego określającym przesłanki odpowiedzialności deliktowej (z tytułu czynów niedozwolonych), kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę obowiązany jest do jej naprawienia. W przedmiotowej sprawie zatem koniecznymi przesłankami odpowiedzialności odszkodowawczej ww. placówki są: szkoda, zawinione zachowanie (działanie lub zaniechanie) placówki medycznej oraz łączący je normalny, adekwatny związek przyczynowy. Ciężar wykazania ww. zgodnie z regułą art. 6 k.c. obciąża poszkodowanego. Przesłanki te nie zostały udowodnione.

Odnosząc się do Pana zarzutów dotyczących zakażenia gronkowcem złocistym, wyjaśniamy:

Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym, sprawa dotyczy 68-letniego ze zdiagnozowaną i zwyrodnieniem prawego stawu biodrowego. W okresie 23-27.08.2021 r. pacjent przebywał w ubezpieczonym Oddziale Ortopedii w celu operacyjnego leczenia zmian zwyrodnieniowych. W dniu 25.08.2021 r. wykonano u Pana Jana Kowalskiego alloplastykę prawego stawu biodrowego w osłonie antybiotykowej. Bezpośrednio po zabiegu bez gorączki, wyciek krwisty, który stopniowo ustąpił. Przekazany został do Oddziału Rehabilitacji w celu usprawniania (pobyt w okresie 27.08-15.09.2021 r.). W dniu 04.09.2021 r. odnotowano ponowne pojawienie się krwistego wycieku z rany, pobrano wymaz w dniu 07.09.2021 r., z którego wyhodowano gronkowca złocistego MSSA wrażliwego na wszystkie leki. Leczenie zakażenia prowadzone było w Oddziale, a później w Poradni — zakończono je w styczniu 2022 roku.

Po analizie dostarczonej dokumentacji medycznej należy zauważyć, postępowanie ubezpieczonego szpitala było prawidłowe. Zabieg wykonano w drugiej dobie pobytu (bez zbędnej zwłoki), w prawidłowo zastosowanej osłonie antybiotykowej. Wyhodowany gronkowiec był szczepem pozaszpitalnym i mógł stanowić element flory własnej

chorego. Podkreślić należy, że zakażenia miejsca operowanego zdarzają się najczęściej u pacjentów z czynnikami ryzyka zakażenia i chorobami współistniejącymi. W omawianym przypadku u pacjenta stwierdzono otyłość, zwyrodnienie obu kolan, nadciśnienie tętnicze, trudności w oddawaniu moczu oraz łuszczyca. Stan ogólny chorego predestynował Pana Jana Kowalskiego do zakażenia florą własną. Wobec powyższego nie można uznać związku przyczynowo skutkowego między leczeniem w ubezpieczonym szpitalu a zakażeniem.

W związku z powyższymi uwagami stwierdzono, że zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy nie potwierdza, aby personel ubezpieczonego szpitala nie dołożył należytej staranności bądź popełnili błąd podczas leczenia pacjenta. Świadczenie medyczne podczas hospitalizacji było udzielane zgodnie z aktualną wiedzą medyczną i przy użyciu dostępnych środków i metod. Warunkiem koniecznym do przyjęcia odpowiedzialności przez PZU jest element zawinionego działania lub zaniechania personelu szpitala i związek przyczynowo skutkowy pomiędzy działaniem lub zaniechaniem a błędem medycznym.

Mając powyższe na uwadze Ubezpieczyciel postanawia jak na wstępie.

Reklamacja dotycząca usług Ubezpieczyciela może być złożona: w formie pisemnej — osobiście, w jednostce Ubezpieczyciela obsługującej klientów albo przesyłką pocztową zgodnie z obowiązującą ustawą o Prawie pocztowym; ustnie — telefonicznie (polecamy nr infolinii, 800 – 1000 – 10000) albo osobiście w jednostce obsługującej klientów; w formie elektronicznej wyłącznie na adres -e-mail: reklamacje@tu.pl. Odpowiedź na reklamację zostanie udzielona w formie papierowej w terminie do 30 dni od dnia otrzymania reklamacji.*

Spełniając ustawowy obowiązek informuję, iż w przypadku braku akceptacji stanowiska ubezpieczyciela przysługuje prawo dochodzenia roszczeń także na drodze sądowej.

SPECJALISTA Z poważaniem
Alina Skorna

Do wiadomości:

SPECJALISTYCZNY SZPITAL IM. DR Kiełbasińskiego we Wrocławiu

* Zgodnie z ustawą o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego I o Rzeczniku Finansowym (Dz.U. z 2015 Poz, 1348),

1954-02-13, płeć: M

Pacjent: Jan Kowalski

--	--	--	--	--	--

data urodzenia: 13.02.1954 r.

0400106155700

RAPORT Z BADANIA

Kierunek badania: Posiew wymazu z rany

Materiał: WYMAZ Z RAN

Data 05.09.2021, godz. 1:00

Wyhodowano drobnoustroje:

1 STAPHYLOCOCCUS AUREUS

MIC mgli 1

	MIC mgli	1
AMIKACINA		S
c.d. AROLINE	0.12	S
CEPROFLOKSACYNA	.5	S
DAPTOMYCIN	0.25	S
ERYTROMYD(NA	1	S
GENTAMICYNA	.5	S
KLINDAMYCINA	0.25	S
LEVOFLOKSACYNA	0.25	S
LINEZOLID	2	S
RIFAMPICYNA		S
TEIKOPLANINA:--'---		S
TETRACYKLINA		S
TIGECYKLINA	12	S
TRIMETOPRIMSULFAMETOKSAZOL		S
WANKOMYCINA	1	S

1. MSSA- Staphylococcus aureus metycylinowrażliwy.

Szczep wrażliwy na wszystkie antybiotyki beta-laktamowe, czyli penicyliny, aminopenicyliny, cefalosporyny, penicyliny z inhibitorami, karbapenemy.

Wynik oznaczania wrażliwości na erytromycynę jest reprezentatywny dla roksytromycyny, klarytromycyny i azytromy.

Szczepy wrażliwe na tetracyklinę są również wrażliwe na doksycylinę.

Zleceniodawca:

Jednostka: SPECJALISTYCZNY SZPITAL IM. DR Kiełbasińskiego we Wrocławiu

Oddział: Oddział Rehabilitacyjny

RAPORT Z BADANIA

Kierunek badania: Posiew z rany pooperacyjnej

Materiał: WYMAZ Z RANY PERACYJNEJ, , Data, godz.

pobrania: 2021-09-09 09:30

Wyhodowane drobnoustroje:

Ilość

Mechanizm oporności

1 STAPHYLOCOCCUS AUREUS

MSSNP+

MIC mgli **1**

	MIC mgli	1
IKACYNA	<=2	S
ncFTAROLINE	0.12	S
ROFLOKSACYNA		S
DAPTOWCIN	0.25	S
ERYTROMYCYNA	1	S
GENTAMYCYNA	.5	S
KLINDAMYCYNA	0.25	S
LEVOFLOKSACYNA	.12	S
LINEZOLID	2	S
RIFAMPICYNA	03	S
TEIKOPLANINA		S
TETRACYKLINA		S
TIGECYKLINA	_12	S
TRIMETOPRIMSULFAMETOKSAZOL		S
WANKOMYCYNA	1	S

MSSAP • Staphylococcus aureus metycylinowrażliwy, produkujący penicylinazy.

Szczep oporny na penicylinę, aminopenicyliny, piperacylinę i tikarcylinę, natomiast wrażliwy na penicyliny izoksazolilowe, kloksacylinę, cefalosporyny, penicyliny z inhibitorami i karbapenemy.

Wynik oznaczenia wrażliwości na erytromycynę jest reprezentatywny dla roksytromycyny, klarytromycyny i azytromycyny. Bepy wrażliwe na tetracyklinę są również wrażliwe na doksycylinę.

INTERPRETACJA LEKOWRAŻLIWOŚCI WG REKOMENDACJI

EUCAST

1954-02-13, płeć: M

0400106155700

Zleceniodawca:

Jednostka: SPECJALISTYCZNY SZPITAL IM.DR Kiełbasińskiego

Oddział: Poradnia Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej

RAPORT Z BADANIA

Kierunek badania: Posiew z wymazu z rany

Materiał WYMAZ Z RANY

Data, godz. pobrania: 2021-10-19 11:00

Wyhodowane drobnoustroje:

1 STAPHYLOCOCCUS AUREUS

	MIC mgn	1
ACZYNA		S
_ FÁROLJNE	0.12	S
CIPROFLOKSACYNA		S
DAPTOMYCIN	025	S
E.RYTROMYCYNA	1	S
GENTYCYNA'		S
KLINPAWCYNA	025	S
LEV.FLOKSACYNA	o.żs	S
LINEZOLID	2	S
RIFAMPICYNA		S
TEIKOPLANINA		Es
TETRACYKUNA		S
TIGECYKLINA	CO. 12	S
TREMEŃÓRISULFNETOKSAZOL WANKOMYCYNA	1	

1. MSSA- Staphylococcus aureus metycylinow•wrażliwy.

szczep wrażliwy na wszystkie antybiotyki beta-laktamowe, czyli penicyliny, aminopenicyliny, cefalosporyny, penicyliny z inhibitorami, karbapenemy.

'Wynik oznaczenia wrażliwości na erytromycynę jest reprezentatywny dla roksyromycyny, klawom•ty i azytromycyny.

szczep wrażliwy na tetracyklinę są również wrażliwe na doksytklinę.

INTERPRETACJA LEKOWRAZUWOŚCI WG/ REKOMENDACJI EUCAST

Data: 05.02.2022

Nr Badania: 12248543

Wynik badania:

TK TK KOŃCZYNA DOLNA BEZ I Z KONTRASTEM prawo

Kod ICD 9: 88.304

I

Jan Kowalski

Wiek: 67

Adres pacjenta: Kostomłoty

Jednostka kierująca:

SPECJALISTYCZNY SZPITAL IM.
DRA A.

Kielbasińskiego we Wrocławiu

Lekarz kierujący: MACIEJ RUSZ

Technik wykonujący: Kamila ŁUCZAK

Rozp. i dane kliniczne:

Podjęcie zbiornika płynowego w obrębie biodra.

Technika badania:

Badanie TK prawego stawu biodrowego wykonane przed i po podaniu środka kontrastowego, metodą helikalną dwufazowo z interwałem rekonstrukcyjnym 1 mm i wtórnymi rekonstrukcjami MPR.

Opis:

W badaniu TK widoczny stan po alloplastyce prawego stawu biodrowego. Panewka protezy sprawia wrażenie niewielkiej rotacji ku tyłowi i dołowi, gdzie jej krawędź nieco przekracza kostrą krawędź panewki stawu biodrowego.

Nie wykazano ewidentnych cech obluzowania ani migracji. Na dolno-przedniej krawędzi panewki w zakresie mięśnia biodrowo lędźwiowego widoczna o policyklicznym zarysie skostniała struktura o wym. 1,8 x 2,8 x 3,6cm o zwapniały krwiak śródmięśniowy, całkowicie zwapniałe ognisko zapalne, wapnienie heterotopowe.

Dystalny odcinek trzpienia asymetrycznie zlokalizowany w jamie szpikowej, opiera się o warstwę korowa części grzbietowej. Nie wykazano ewidentnych cech obluzowania.

W obszarze badania nie wykazano obecności patologicznych zbiorników płynowych ani obszarów nieprawidłowego wzmocnienia po podaniu środka kontrastowego.

Wnioski:

Nieregularne całkowicie zwapniałe ognisko w zakresie prawego mięśnia lędźwiowo biodrowego. Panewka protezy z niewielką rotacją grzbietową i ku dołowi- do oceny klinicznej, bez ewidentnych cech obluzowania. Nieco asymetryczne ustawienie trzpienia protezy względem osi jamy szpikowej kości udowej, bez cech obluzowania.

lek. med. DANUTA HAŚ

KARTA INFORMACYJNA
z leczenia szpitalnego
Oddział Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej

Nr Księgi Gł. 36866/2021
Nazwisko i imię: Kowalski Jan Lat: 67
Data urodzenia: 13.02.1954
Zamieszkały: Kostomłoty
Jednostka kierująca: 386273839
Kod NFZ: 01 tel.
kontaktowy: 604170967

Przyjęty do szpitala dnia : 23.08.2021 godz- 11:28.

Przebywał od 23.08.2021 godz.- 11:28 do 27.08.2021 godz. 08:00 w Oddziale Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej.

Przeniesiony do szpitala dnia: 27.08.2021 o godz. 08:00

Rozpoznanie

MI 6.1 Koksartroza prawostronna.

Leczenie

25.08.15r. Alloplastyka całkowita biodra prawego. Przeszczep kostny autogenny.

Epikryza

Epikryza do pobytu na Oddziale Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej

67- letni pacjent przyjęty z rozpoznaniem jw. W dniu 25.08.2021 zoperowany. Przebieg pooperacyjny gładki. 27.08.2021 wypisany na rehabilitację z zaleceniami jak niżej;

Zalecenia

- Higiena rany, zmiana opatrunku co 2 dni, zdjęcie szwów po 14 dniach od zabiegu.
- Zakaz pełnego obciążania chorej kończyny- poruszanie się przy pomocy balkonika lub kul łokciowych.
- Kontrola w poradni ortopedycznej po 6 tygodniach po wcześniejszej rejestracji.
- Kontynuacja profilaktyki przeciwzakrzepowej heparyną drobnocząsteczkową do czasu pełnego uruchomienia chorego.

■ **Badania laboratoryjne**

Biochemia

Wyniki z dnia 23.08.2021 godz. 14:30

Potas 4.6mmol/l [3.5-5.1]

Sód 138.0mmol/l [135-148]

Hemostaza

Czas koalinowo-kefalinowy 28.6s [25-40]

Czas protrombinowy 13.3 %

INR 1.03- [0.8-1.2]

Wskaźnik protrombinowy 95% [70-120]

Morfologia

HCT 40-8% [40.1-51]

HGB 13.6g/dl [13.7-17.51]

MCH 30.0pg [25.7-32.21]

MCHC 33.3g/dl [32.3-36.5]

MCV 89.9fl [79-92.21

PLT 15110'9/1 [163-337]

RBC 4.541 OM 2/1 [4.63-6.08]

WBC

[4.23\071

Wyniki z dnia 25.08.2021 godz. 17:07

Morfologia

HCT 40.0% [40.1-51]

HGB 13.4g/dl [13.7-17.5]

MCH 29.2pg [25.7-32.2]

MCHC 33.5g/dl [32.3-36.51

MCV 87 Afl [79-92.2]

PLT 13910'9/l [163-337]

RBC 4.591 OM 2/1 [4.63-6.081

WBC 15.510'9/1 (4.23-9.071

Wyniki z dnia 26.08.2021 godz. 05:48

Morfologia

HCT 36.8% [40.1-51.1]

HGB 12.5g/dl [13.7-17.5]

MCH 30.1pg [25.7-32.2]

MCHC 34.0g/dl [32.3-36.5]

MCV 88.7fl [79-92.21

PLT 16010'l [163-337]

RBC 4.151 OM 2/' [4.63-6T8]

WBC 12.210'9/1 [4.23-9.071

Wyniki z dnia 27.08.2021 godz. 06:18

Morfologia

HCT 32.3% [40.1-51]

HCb 11.1 gidl [13.7-17.5]

MCH 30.2pg [25.7-32.2]

MCHC 34.4g/dl [32.3-36.5]

MCV 87.8fl [79-92.2]

PLT 13810 '9/l [163-337]

RBC 3.681 2/1 [4.63-6.081

WBC 12.510+9/1 [4.23-9.071

waga: 120 kg. Wzrost: 174 cm BMI• 39.6

Grupa krwi: 0 RhD + (plus)

RTG klatki piersiowej z dnia 23.08.2021

Nr badania 741161/

Przepona obustronnie prawidłowo ustawiona. Jamy opłucnowe wolne od płynu. Pola płucne zmian nie wykazują. Cień śródkowy w granicach normy.

Przetoczenie koncentratu krwinek czerwonych w dniu 2021-08-25

Liczba jednostek: 1

Starannie przechowywać i okazywać przy najbliższej wizycie lekarza

Karta informacyjna nie może służyć jako świadectwo lekarskie.

Lekarz prowadzący:

Krzysztof Kierkes

Ordynator / Lekarz kierujący oddziałem:

Anna Śliwka

KARTA INFORMACYJNA
z leczenia szpitalnego
Oddział Rehabilitacyjny

Nr Księgi Gł. 37518/2021

Nazwisko i imię: Kowalski Jan Lat: 67

Data urodzenia: 13.02.1954

Zamieszkały: Kostomłoty :

Jednostka Iderująca: 18364836

Kod NFZ: 01 tel.

kontaktowy: 604170967

Przyjęty do szpitala dnia : 27.08.2021 godz 11:10.

Przebywał od 27.08.2021-godz. 11.10 do 15.09.2021 godz. 09:00 w Oddziale Rehabilitacyjnym-

Wypisany do domu dnia: 15.09.2021 o godz. 09:00

Rozpoznanie

Stan po leczeniu operacyjnym -25.08.21r. Alloplastyka całkowita biodra prawego. Przeszczep kostny autogeny z powodu zmian zwyrodnieniowych. M16.1 Otyłość kliniczna.

Stan zapalny okolicy pooperacyjnej,

Leczenie

ZASTOSOWANO LEKI:

Clexane, Ketonal, Dalacin, Flucofast, Hydroxyzyna

ZASTOSOWANO PROCEDURY MEDYCZNE:

Procedury wykonane w Oddział Rehabilitacyjny

- 1 93.0701 Pomiar obwodów części ciała
- 2 93.06 Pomiary długości kończyn
- 3 93.0401 Manualna ocena siły mięśniowej - Test Lovetta
- 4 93.0105 Ocena równowagi i stabilności ciała
- 5 93.0102 Ocena samoobsługi
- 6 93.0101 Ocena lokomocji
- 7 93.57 Założenie opatrunku na ranę - inne
- 8 89.61 Monitorowanie systemowego ciśnienia tętniczego
- 9 99.19 Wstrzyknięcie antykoagulantu
- 10 89.04 Opieka pielęgniarki lub położnej
- 11 89.00 Porada lekarska, konsultacja, asysta

Procedury wykonane w Kinezyterapia B

- 12 93.2204 Nauka czynności lokomocyjnych
- 13 93.1812 Czynne ćwiczenia oddechowe
- 14 93.1701 Ćwiczenia bierne wykonywane mechanicznie
- 15 93.1303 Ćwiczenia czynne w odciążeniu z oporem
- 16 93.1301 Ćwiczenia izometryczne

Epikryza

Epikryza do pobytu na Oddziale Rehabilitacyjnym

67- letni chory, przyjęty z Oddziału Ortopedyczno Urazowego tut. szpitala, po przebytej (25.08.2021r.) alloplastyce stawu biodrowego prawego, z powodu zmian zwyrodnieniowych, celem

leczenia usprawniającego. Przy przyjęciu leżący, chory otyły, wydolny krążeniowo - oddechowo, obrzęk kdp, ograniczenie ruchomości prawego biodra z osłabieniem siły mięśniowej kdp, rana pooperacyjna goi się prawidłowo. Zastosowano kompleksowe leczenie rehabilitacyjne, wygojono ranę, zdjęto szwy, rozćwiczono prawy staw biodrowy, wzmocniono siłę mięśniową kdp i wszystkich grup mięśniowych. Stopniowa mobilizacja, pionizacja i nauka chodzenia o kulach. W trakcie pobytu wystąpił wyciek z rany pooperacyjnej. Wykonano posiew, stwierdzono infekcję zastosowano celowany antybiotyk. Nadal utrzymuje się wyciek patologiczny. Odzyskano sprawność lokomocyjną. Zabiegi rehabilitacyjne tolerowała. Wypis do domu z zaleceniami.

Zalecenia

1. Kontrola u ortopedy w Poradni - cito!! (wydano skierowanie).
2. Ćwiczenia wg instruktażu
3. Chodzenie o kulach łokciowych.
4. Przyjmowanie leków - Dalacin C 300 m co 8 godzin 1 tabl. i Mycosyst100 mg 1 tabl. dziennie, Clexane 0,4ml x 1 amp. s.c przez 20 dni.
5. Stała ochrona endoprotezy
6. Zmiana opatrunków w rejonie,

Ocena ryzyka zakażenia szpitalnego

A	Przy przyjęciu	Ryzyko średnie (y. II)
B	W trakcie pobytu	Ryzyko-średnie (g. II)

RR: 110/60, 100/50, 120/70, 130/70, 120/80 waga: 120 kg. Wnost: Gma
la•wi: O RhD + (plus).

Posiew z rany pooperacyjnej/Badanie mikroskopowe materiału z rany operacyjnej - posiew z dnia 2021-09-07 09:31:58

Posiew z rany pooperacyjnej

WYNIK DODATNI

ODOWANE DROBNOUSTROJE

WZROST LICZNOSC MECH. OPORN..

1. TAPHYLOCOCCUS AUREUS

MSSAP

ANTYBIOTYK

1

CEFOKSYTYNA SCREEN

TRIMETOPRMSULFAMETOKSAZOL

S

AMIKACYNA

S

GENTAŃCZYNA

S S

CIPROFLOKSACYNA

LEVOFLOKSACYNA

s

INDUCIBLE CLINDAMYCN RESISTANCE

ERYTROMYCYNA

S

KLINDAWCYNA

S

LNEZOLD

S

DAPTOMYCIN S

TEIKOPLANINA s

WANKOMYCYNAS

TETRACYKLINAS

TIGECYKLINAS

RIFAMPICYNAS

CEFTAROLINE s

R-Oporny, S- Wrażliwy, 1-Sredniowrażliwy

STAPHYLOCOCCUS AUREUS - wynik oznaczania wrażliwości na erytromycynę jest reprezentatywny dla roksytromycyny, klarytromycyny i azytromvcvny.

Szczepy wrażliwe na tetracyklinę są również wrażliwe na doksycyklinę.

MSSAP - Staphylococcus aureus metycylino wrażliwy, produkujący penicylinazy. Szczep oporny na penicylinę, aminopenicyliny ,piperacylinę i tikarcylinę, natomiast wrażliwy na penicyliny izoksazolilowe (kloksacylina), cefalosporyny, penicyliny z inhibitorami i karbapenemy.

INTERPRETACJA LEKOWRAŻLIWOŚCI WG REKOMENDACJI EUCAST.

Starannie przechowywać i okazywać przy wizycie lekarza

Karta informacyjna nie może służyć jako świadectwo lekarskie.

Lekarz prowadzący:
DARIUSZ Rak

Ordynator / Lekarz kierujący oddziałem:
Jolanta Rzep

Kostomłoty, 13.12.2021 r.

Jan Kowalski

zam. ul. Krzywa 2/8

55 – 311 Kostomłoty

Dyrekcja Specjalistycznego Szpitala im.
dra Kiełbasińskiego we Wrocławiu

**WNIOSEK o wypłatę
odszkodowania za zakażenie
szpitalne**

W związku z zakażeniem drobnoustrojem *Staphylococcus Aureus*, którego doznałem będąc pacjentem Waszego Szpitala wzywam Państwa do polubownego załatwienia sprawy i wypłacenia mi odszkodowania z powyższego tytułu. W przypadku nieuwzględnienia niniejszego żądania sprawa zostanie skierowana na drogę postępowania sądowego.

W dniu 23 sierpnia 2021r. zostałem przyjęty do szpitala na Oddział Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej z rozpoznaną koksartrozą prawostronną. Zastosowano leczenie polegające na alloplastyce całkowitej biodra prawego i przeszczepu kostnego autogenego. Przyjęty do szpitala zostałem jako osoba, w której wynikach nie wykazano bakterii w postaci gronkowca. Na w/w oddziale przybywałem do 27 sierpnia 2021r, w której to dacie przewieziono mnie na Oddział Rehabilitacyjny. Rana początkowo goiła się prawidłowo, jednak później stwierdzono w niej wycieki ropne. Po dokonaniu posiewu z rany pooperacyjnej (badanie mikroskopowe materiału) w dniu 07 września 2021r. wyhodowano drobnoustroje pod postacią *Staphylococcus Aureus*, co świadczy o zarażeniu mnie

gronkowcem w państwa placówce. Po stwierdzeniu infekcji zastosowano celowany antybiotyk. Wypisano mnie do domu w dniu 15 września 2021r. z nadal utrzymującym się wyciekami patologicznymi.

Powyższe fakty zostały potwierdzone w Karcie Informacyjnej z leczenia szpitalnego na Oddziale Chirurgii Urazowo – Ortopedycznym w okresie 23.08 - 27.08 2021r. oraz Karcie Informacyjnej z leczenia szpitalnego na Oddziale Rehabilitacyjnym w okresie 27.08 - 15.09 2021r., w którym to okresie wystąpił wyciek z rany i wyhodowano w posiewie Staphylococcus Aureus .

Niestety objawy zakażenia gronkowcem utrzymują się do dnia dzisiejszego i nieprzerwanie trwają nadal. Mam w związku z tym silne bóle żołądkowe powodujące częste biegunki i wymioty, temperatura okresowo wzrasta i utrzymuje się w granicach 39,4 stopni C, przy gorączce drgawki i odpływ krwi z kończyn górnych, w szczególności z palców, stale nawracające zapalenie układu moczowego. Występuje słabe gojenie się ran w porównaniu z okresem przed zakażeniem. Ponadto od okresu zakażenia utrzymują się stałe zmiany skórne i widoczna jest znacznie obniżona odporność organizmu oraz problemy ze snem. Do tego dochodzi pieczenie oczu i suchość w ustach, będące następstwem osłabienia organizmu w wyniku zakażenia.

Wobec powyższego zakażenia, które bezwzględnie i niezaprzeczalnie miało miejsce w Państwa Szpitalu, oraz wynikających z tego znacznych długotrwałych problemów zdrowotnych, jakich doświadczam, wzywam Państwa do polubownego załatwienia niniejszej sprawy i wypłacenia mi stosownego odszkodowania z tytułu doznanego zakażenia. W przypadku nieuwzględnienia niniejszego żądania będę zmuszony skierować sprawę na drogę postępowania sądowego, co narazi Państwa na konieczność poniesienia dodatkowych kosztów sądowych i zastępstwa procesowego, a następnie kosztów postępowania egzekucyjnego.

Jan Kowalski

DIAGNOSTYKA sp. z o.o.

Nr księgi rejestrowej Podmiotu Leczniczego: 000000005831

Laboratorium oddziału Wrocław
SPRAWOZDANIE Z BADANIA

Zleca, odbiera:

DIAGNOSTYKA SP. Z O.O.

Kod-próbki: 13159 – wymaz z gardła

pacjent: **Jan Kowalski**

Data/godz. p

Data ur.: 1954-02-13

Data/godz. p

Data/godz. wykonania:

2022-04-04 13.26 4

płeć: **Mężczyzna**

Data/godz. w

Adres: **Kostomłoty**

Data wydru

Wynik badania:

Po 48 h inkubacji wyhodowano *Neisseria* sp. i *Streptococcus* orale stanowiące florę fizjologiczną. Nie stwierdzono paciorkowców beta-hemolizujących.

Cel - w przypadku wystąpienia antybiogramu:

o. - wrażliwy, W- wrażliwy, S - średniowrażliwy

SPECJALISTYCZNY SZPITAL IM. DR Kiełbasińskiego
we Wrocławiu
ODDZIAŁ CHIRURGII URAZOWO-ORTOPEDYCZNEJ

KARTA INFORMACYJNA LECZENIA SZPITALNEGO

Nr Księgi Gł. 16567/2017

Nazwisko i imię: Kowalski Jan Lat: 69

Data urodzenia: 1954-02-13

Kod gminy : 0265011

Jednostka kierująca:

Kod NFZ: 01

Przyjęty(a) do szpitala dnia : 2023-06-05 godz. 09:35.

Przyjęty na oddział dnia : 2023-06-05 godz. 09:35

Przebywał(a) od 2023-06-05 godz. 09:35 do 2023-06-14 godz. 10:55 w Oddział Chirurgii UrazowoOrtopedycznej

Data zakończenia pobytu: 2023-06-14 0 godz. 10:55

Rozpoznanie

T84.5 • Zakażenie odczyn zapalny spowodowane wewnętrzną protezą stawu

Leczenie

Oddział Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej

08/06/2017 operacyjne: wycięcie przetoki stawu biodrowego prawego. Operator:

Adam Krzywda.

Epikryza

Oddział Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej

Pacjent przyjęty do Oddziału z powodu septycznego powikłania protezoplastyki stawu biodrowego prawego.

Podczas fistulografii stwierdzono przetokę drążącą do panewki stawu biodrowego.

Zakwalifikowany do zabiegu wycięcia przetoki, który odbył się 08/06/2023. Podczas obserwacji w Oddziale stan stabilny. Po okresie obserwacji wypisany z zaleceniami.

Zalecenia

Stwierdzam

Oddział Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej

Higiena rany, zmiana opatrunku codziennie, dezynfekcja Octenisept. Szwy skórne usunąć na 14 dobę.

Doraźnie leki przeciwbólowe.

Redukcja masy ciała o 30-40kg,

RP. Amoksiklav 1.0 tabl, stosować doustnie 1 tabletkę co 12h.

Badania laboratoryjne

Nazwa: APTT Czas kaolinowo-kefalinowy Data • * 2023-06-06 godz. 12:35
 Czas kaolinowo-kefalinowy 30.70 sec [25 - 401]

Nazwa: CRP iloSciowo - Białko C-reaktywne Data. 2023-06-06 godz, 12:46
 CRP iloSciowo 13.22 mg / l [0 - 5] TH

Nazwa: CRP iloSciowo - Białko C-reaktywne Data. • 2023-06-14 godz. 06:35
 CRP iloSciowo 47.35 mg / f [0 51] TH

Nazwa:.. Morfologia krwi CBC Data:-2023-06-06 godz. -12:34

RBC	4.66	10 ¹² /l	[4.63 - 6.08]
HGB	14.2	g / dl	[13.7 - 17.5]
		IOV9/l	
	41.2		40.1 - 511
	4.66		
	14.2	(13.7 - 17.5 WBC 8.1	-4.23 -
<u>9.071</u>			
<u>MCV</u>	88.4		[79-92.21]
<u>MCHC</u>	34.5	g/dl	[32.3 - 36.9]
<u>MICH</u>	30,5	pg	[25.7 - 32.21]
PLT	182.00	10V9/l	163 - 3371
NRBC	0.0	IOV9/l	[0 - .0151]

Nazwa: Morfologia krwi CBC Data: 2023-06-14 godz. 06:34

HCT	34.9		740.1 - 51 TL
	3.93		14.63 -6.08!
HGB	11.9	g / dl	[13.7 - 17.5] TL
WBC	7.2	10 ⁹ /l	[4.23 - 9.07]
MCV	88.8	fl	[79 - 92.2]
MCHC	34.1	g / dl	[32.3 - 36.5]
MCH	30.3	pg	[25.7 - 32.2]
PLT	195.00	10 ⁹ /l	[163 - 337]
NRBC	0.0	109/1	- 10151

Nazwa: OB. (po 1 godz.) Data: 2023-06-06 godz., 13:14
 OB po 1 godz. 20.0 TH

Nazwa: Posiew materiału śródoperacyjnego Data: 2023-06-12 godz, 13:15 ^D

Posiew materiału śródoperacyjnego posiew ujemny filazvva: Posiew wymazu z rany

Izolacla: Pseudomonas aeruginosa

LiczebnoSé: -

Antybiogram:

Amikacyna:S <=2

Cefepim:S 2

Ceftazvdym:S 2

Ciprofioksacyna:S <=0.25

Gentamvcyna:S 2

\mipenem:S 2

Kolistvna:S

Lewofloksacyna:S 1

Meropenem:S 1

Piperacvlina:S 16

Stwierdzam'zgoüno" odpisu z oryginalem

Piperacvlina/Tazobaktam:S 8

Tobramvcyna:S <=1

fzoiacia: Staohvlococcus aureus

LiczebnoSé: -

iD

Antybiogram:

Amikacyna:S <=2

Ciprofloksacyna:S <=0.5

Erytromvcyna:S 0.5

Gentamvcyna:S

Klindamvcyna:S 0.25

Lewofloksacyna:S 0.25

Linezolid:S 1

Teiko lanina:S 1

Tetrac klina:S

Tygevcyklina:S

Trimetoprim/Sulfametoksazol:S <=1

Wankom na:S

Cefoksvtna badanie przesiewowe:- Neg

MLSB indukcyiny:- Neg

Nazwa: Potas (K) Data: 2023-06-06 godz. 12:46

Potas	4.4	mmol / l	[3.5 - 5.1]
-------	-----	----------	-------------

*Nazwa: Potas (K)

Data: 2023-06-14 godz. 06:35

Potas	4.5	mmol / l	[3.5 - 5.1]
-------	-----	----------	-------------

Nazwa: PT+INR

Data: 2023-06-06 godz. 12:35

Czas protrombinowy	12.90		
Wskaźnik protrombinowy	107.00	%	[70 - 120]
INR	0.96		[1 - 1.2]

Nazwa: PT+*NR

Data. 2023-06-14 godz. 06:34

S6d 143.0 mmo\ /\ 1135 -

Badania diagnostyczne

Parametry życiowe

	Waga	Wzrost [cm]	BMI	Temp.	RR [mmHg]	Tętno [u/min]	Saturacja	Glikemia [mg/dl]
Pierwszy pomiar:	125	173	41,77	36,7	152/88	74		
Ostatni pomiar:	125	173	41,77	36,6	152/88	74		

Laboratorium oddziału Wrocław

ul. Opolska 131A, 51-012 WROCŁAW

SPRAWOZDANIE Z BADANIA

Złacz, odbiera:

5 1 DIAGNOSTYKA SP. Z O.O.

Kod próbki: 13159

Pacjent: Kowalski Jan

Data/godz. pobrania: 2022-03-30 09:21 -
.00

Data ur.: 1954-02-13

Data/godz. przyjęcia: 2022-03-30 20
05.05

1.

Data/godz. wykonania: 2022-04-04 13.2

pieć Mężczyzna

Data/godz. wydania: 2022-04-04 13.26

Rodzaj badania: Wymaz z gardła (bad. bakter)
wymaz I gardło

Wynik badania:

Po 48 h inkubacji wyhodowano Neisseria sp. i Streptococcus orae stanowiące florę fizjologiczną. Nie stwierdzono paciorkowców beta-hemofizujących.

MEDYCZNE LABORATORIUM MIKROBIOLOGICZNE DIAGNOSTYKA SPRAWOZDANIE Z BADANIA

mea, odbiera:

5 / DIAGNOSTYKA SP. Z O.O.

KKod próbki:

Pacjent: Kowalski Jan

Data ur.: 1954-02-13

płéć: męczyzna

Rodzaj badania: Wymaz z gardła (badz bakter.)

"maz I gardło

Kod materiału:

Data/godz. pobrania: 2023-07-05 07.59 00

Data/godz. przyjęcia: 2023-07-05 09.13 13

Data/godz. wydania: 2023-07-10 08.45.00

Wynik badania:

Po 48 h inkubacji wyhodowano Neisseria sp. i Streptococcus orafe stanowiące florę fizjologiczną. Nie stwierdzono paciorkowców beta-hemolizujących.

Legenda: w przypadku wystąpienia antybiogramu:

O - oporny, W -

S - średniow,-ażliwy

MEDYCZNE LABORATORIUM MIKROBIOLOGICZNE
DIAGNOSTYKA
SPRAWOZDANIE Z BADANIA

Zleca, odbiera:

Kod próbki: 3816

Pacjent: Kowalski Jan

Data/godz. pobrania: 2023-10-09 08:41 .-
oo

Data ur... 1954-02-13

Data/godz. przyjęcia: 2023-10-09

płeć: mężczyzna

Data/godz. wykonania:

Data/godz. wydania:

Data wydruku: 12.10.2023

Po 48 h inkubacji wyhodowano Neisseria sp. i Streptococcus orale stanowiące florę fizjologiczną.

Data rejestracji: 28/04/2023 12:48

Wydruk końcowy

Data pobrania mat.: 28/04/2023

Nazwisko i Imię: Kowalski Jan

Adres:

Zleceniodawca: Poradnia Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej

Lekarz: Kiwi Tomasz

Nr zlecenia: 8000017049

PESEL: 54021312345

Data Ur.: 13/02/1954

RAPORT Z BADANIA

Materiał: wymaz z rany
wymaz z przetoki po endoprotezoplastyce

Kierunek badania: Posiew wymazu z rany

Wynik I wyhodowane drobnoustroje:

- Staphylococcus aureus(I)

	(1)	
	Ocena	MIC mg/l
Erytromycyna	S	0.5
Gentamycyna	S	
Klindamycyna	S	
Lewofloksacyna	S	0,25
Linezolid	S	2
Mcxifloksacyna		
Teikoplanina	S	
Tetracyklina	S	
Tygecyklina	S	12
Tobramycyna	S	
Trimetoprim/Suffametoksazoi	S	
Wankomycyna	S	1
Cefoksytyna badanie przesiewowe		Neg

MLSB indukcyjny		Neg
-----------------	--	-----

Komentarz:

- MSSA/P-Staphylococcus aureus metycylinowrażliwy, produkujący penicylinazy.
Szczep opomy na penicylinę, aminopenicyliny, piperacylinę i tikarcylinę, natomiast wrażliwy na penicyliny izoksazolilowe (kloksacylina), cefalosporyny (z wyjątkiem ceftazydymu, cefiksymu oraz ceftibutenu), penicyliny z inhibitorami i karbapapenemy.
- Wynik oznaczania wrażliwości na erytromycynę jest reprezentatywny dla roksytromycyny, klarytromycyny i azytromycyny.
- Szczepy wrażliwe na tetracyklinę są również wrażliwe na doksycylinę.
- Interpretacja lekowrażliwości wg rekomendacji EUCAST wersja 6.0

Ocena: S - Wrażliwy, R • Opomy, I - Średnlowrażliwy

- Wynik z badań laboratoryjnych powinien być pobierany jedynie w całości
- Próbki z badań powinny być pobierane przez zlecającego zgodnie z /(iNet Księgą Procedur ZDL KP-7ŚLAB-02
- mikrobiologiczna uczestniczy poborze i transporcie próbek

Data

rejestracji:15.03.2023

Data pobrania mat.: 15/03/2023

Nazwisko i Imię: Kowalski Jan

Adres:

Zleceniodawca: Poradnia Chirurgii Urazowo - Ortopedycznej

Lekarz: Kiwi Tomasz

Nr zlecenia: 8000017044

PESEL: 54021312345

RAPORT Z BADANIA

Materiał: wymaz z rany
wymaz z przetoki po bliźnie po endoprotezoplastyce

Kierunek badania: Posiew wymazu z rany

Wynik I wyhodowane drobnoustroje:

- Staphylococcus aureus(I)

	(1)	
	Ocena	MIC mgli
Amikacyna	S	
Ciprofloksacyna	S	
Erytromycyna	S	0.5
Gentamycyna	S	
Klindamycyna	S	0.25
Lewofloksacyna	S	0.25
Linezolid	S	2
Teikoplanina	S	1
Tetracyklina	S	
Tygecyklina	S	12
Trimetoprim/Sulfametoksazol	S	
Wankomycyna	S	

Cefoksytyna badanie przesiewowe		Neg
MLSB indukcyjny		Neg

Komentarz:

- MSSNP-Staphylococcus aureus metycylinowrażliwy, produkujący penicylinazy. Szczep oporny na penicylinę, aminopenicyliny, piperacylinę i tikarcylinę, natomiast wrażliwy na penicyliny izoksazolilowe (kloksacylina), cefalosporyny (z wyjątkiem ceftazydymu, cefiksymu oraz ceftibutenu), penicyliny z inhibitorami i karbapenemy.
- Wynik oznaczania wrażliwości na erytromycynę jest reprezentatywny dla roksytromycyny, klarytromycyny i azytromycyny.
- Szczepy wrażliwe na tetracyklinę są również wrażliwe na doksycylinę.
- Interpretacja lekowrażliwości wg rekomendacji EUCAST wersja 6.0

2023-05-18

58-306 Środa Śląska ul. Uczniowska 21

|
m
i

Imię i nazwisko pacjenta: Jan Kowalski

PESEL: 54021312345

zam. ul. Krzywa 2/8

55 – 311 Kostomłoty

n40

HISTORIA CHOROBY PACJENTA

Data wizyty: 2023-05-18

OPIS WIZYTY:

Stan biodra w miejscu blizny przetoka ropna z ziarniną. Częściowo usunięto ziarnine konieczne leczenie antybiotykiem. Termin leczenia szpitalnego 29.05.

BADANIA:

86.271: Usunięcie tkanki martwiczej

89.00: Porada lekarska, konsultaga, asysta

ROZLICZENIE Z NFZ:**ROZPOZNANIE wne :**

Z98. : Inne określone stany po zabiegach

ROZPOZNANIA dodatkowe :

03.8: Zapalenie tkanki łącznej o innej lokalizacji

PROPONOWANE LECZENIE:

0201010000002352346483 ERYTHROMYCINUM

TZF [TABL. POWIJ.] 0,2 G, ilość: 2 16

TABL. dawkowanie: 4x1

0201010000002352346483 FLUCONAZOLE

AUROBINDO [KAPS.] 0,05 G, ilość: 1 14

KAPS. dawkowanie: 1xdz

WYSTAWIONE SKIEROWANIA:**WYSTAWIONE ZLECENIA:**

Studna Jolanta

pieczęćka i podpis lekarza

**ZARZĄDZENIE
O WYZNACZENIU ROZPRAWY**

I. Wyznaczyć termin rozprawy na:

dzień 05 sierpnia 2023 r., godz. 12.30, sala 104B

2. Przewodniczący: sędzia Katarzyna Bones – poinformować strony o składzie rozpoznającym sprawę;
3. O terminie zawiadomić pełnomocnika powoda;

4. Zawiadomić stronę pozwaną i doręczyć jej odpis pozwu z załącznikami, zobowiązując do złożenia w terminie 14 dni odpowiedzi na pozew (w 2 egz.), w której powinna odnieść się do żądania pozwu oraz wypowiedzieć co do jego twierdzeń, powołanych okoliczności faktycznych i dowodów oraz przedstawić własne twierdzenia, zarzuty i wnioski, a także wskazać dowody, które mają być przeprowadzone na rozprawie lub dołączyć dowody w postaci dokumentów,

a ponadto pouczyć stronę pozwaną, że:

- Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w pozwie, odpowiedzi na pozew lub dalszym piśmie przygotowawczym bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują **inne** wyjątkowe okoliczności. Odpowiedź na pozew złożona z naruszeniem określonego terminu podlega zwrotowi. W toku sprawy złożenie pism przygotowawczych następuje tylko wtedy, gdy Sąd tak postanowi, chyba że pismo obejmuje wyłącznie wnioski o przeprowadzenie dowodu. Pismo złożone z naruszeniem tej reguły podlega zwrotowi.
- jeżeli pozwany nie stawi się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie będzie brał udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Wyrokowi zaocznemu uwzględniającemu powództwo Sąd z urzędu nadaje rygor natychmiastowej wykonalności, obciążając pozwanego kosztami procesu;
- możliwości ustanowienia pełnomocnika procesowego i braku obowiązkowego zastępstwa przez adwokata lub radcę prawnego (pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również rodzice, małżonek, rodzeństwo lub zstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia; pełnomocnikiem osoby prawnej lub przedsiębiorcy, w tym nie posiadającego osobowości prawnej, może być również pracownik tej jednostki albo jej organu nadrzędnego. Osoba prawna prowadząca, na podstawie odrębnych przepisów, obsługę prawną przedsiębiorcy, osoby prawnej lub innej jednostki organizacyjnej może udzielić pełnomocnictwa procesowego - w imieniu podmiotu, którego obsługę prawną prowadzi - adwokatowi lub radcy prawnemu, jeżeli została do tego upoważniona przez ten podmiot);
- ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.); nie wymagają również dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości. Gdy

strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane;

- strony mogą, w toku posiedzenia lub na najbliższym posiedzeniu, zwrócić uwagę sądu na uchybienia przepisom postępowania, wnosząc o wpisanie zastrzeżenia do protokołu. Stronie, która zastrzeżenia nie zgłosiła, nie przysługuje prawo powoływania się na takie uchybienia w dalszym toku postępowania, chyba że chodzi o przepisy postępowania, których naruszenie sąd powinien wziąć pod rozwagę z urzędu, albo że strona uprawdopodobni, iż nie zgłosiła zastrzeżeń bez swojej winy;
- strona może aż do zamknięcia rozprawy przytaczać okoliczności faktyczne i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej. Sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich we właściwym czasie bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności. Sąd pomija twierdzenia i dowody, jeżeli są powoływane jedynie dla zwłoki lub okoliczności sporne zostały już dostatecznie wyjaśnione;
- o obowiązku zawiadamiania sądu o każdej zmianie swego zamieszkania oraz że w razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

25.06.2023 r.

Bones

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 29-06-2023 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Termin: 05.08.2023 r. godz. 12:30

**Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy
zawsze na czas” Spółka Akcyjna
ul. Kosmiczna 123/124
00-133 Warszawa**

DORĘCZENIE ODPISU POZWU WRAZ Z ZAWIADOMIENIEM O TERMINIE ROZPRAWY I O SKŁADZIE ORZEKAJĄCYM

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę, doręcza pozew wraz z załącznikami zobowiązując do złożenia odpowiedzi na piśmie – w 2 (dwóch) jednobrzmiących egzemplarzach, w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego pisma, pod rygorem zwrotu odpowiedzi wniesionej po wyznaczonym terminie.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny zawiadamia również o rozprawie, która odbędzie się dnia 05 sierpnia 2023 r., godz. 12.30, sala 104B.

Stawiennictwo strony na rozprawie jest nieobowiązkowe.

Ponadto Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny informuje, że referentem w powyższej sprawie jest sędzia Katarzyna Bones.

*Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Anna Nemonowa*

"Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie art. 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

POUCZENIE

Strony mają możliwość polubownego rozstrzygnięcia sporu poprzez zawarcie ugody zawartej przed mediatorem (art. 223 § 1 k.p.c. i art. 183¹ – 183¹⁵ k.p.c.).

1. Informacje o zasadach i procedurze mediacji oraz o osobach mediatorów zamieszczone są na stronie internetowej Sądu oraz w jego siedzibie (§ 169 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 roku Regulamin urzędowania sądów powszechnych).
2. Przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy pozwany może zgłosić zarzut zawarcia z powodem przed wszczęciem postępowania sądowego umowy o mediację, co skutkować będzie skierowaniem stron do mediacji (art. 202¹ k.p.c.).
3. Pozwany ma obowiązek złożenia odpowiedzi na pozew w terminie wyznaczonym, jak wyżej, który nie może być krótszy niż dwa tygodnie (art. 205¹ § 1 k.p.c.).
4. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności w sprawach zawiłych lub obrachunkowych, Przewodniczący może zarządzić wymianę przez strony pism przygotowawczych, oznaczając porządek składania pism, terminy, w których pisma należy złożyć, i okoliczności, które mają być wyjaśnione. Przewodniczący może zobowiązać stronę, by w piśmie przygotowawczym podała wszystkie twierdzenia i dowody istotne dla rozstrzygnięcia sprawy pod rygorem utraty prawa do ich powoływania w toku dalszego postępowania. W takim przypadku twierdzenia i dowody zgłoszone z naruszeniem tego obowiązku podlegają pominięciu, chyba że strona uprawdopodobni, iż ich powołanie w piśmie przygotowawczym nie było możliwe albo że potrzeba ich powołania wynika później. Późniejsze wyznaczenie posiedzenia przygotowawczego nie powoduje otwarcia terminu do zgłaszania nowych twierdzeń i dowodów (art. 205³ § 1 – 3 k.p.c.).
5. Pisma procesowe (w tym odpowiedź na pozew i pisma przygotowawcze) powinny zawierać:
 - sygnaturę akt sprawy,
 - oznaczenie sądu, do którego jest skierowane,
 - imiona i nazwiska lub nazwy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
 - wartości przedmiotu sporu w złotych po zaokrągleniu w górę do pełnego złotego,
 - oznaczenie rodzaju pisma,
 - osnowę wniosku lub oświadczenia,
 - w przypadku gdy jest to konieczne do rozstrzygnięcia co do wniosku lub oświadczenia - wskazanie faktów, na których strona opiera swój wniosek lub oświadczenie, oraz wskazanie dowodu na wykazanie każdego z tych faktów,
 - własnoręczny podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
 - wymienienie załączników (art. 126 § 1 i 2¹ k.p.c., art. 126¹ § 1 i 3 k.p.c.).
6. W piśmie przygotowawczym strona powinna zwięźle podać stan sprawy, wyszczególnić, które fakty przyznaje, a którym zaprzecza, oraz wypowiedzieć się co do twierdzeń i dowodów zgłoszonych przez stronę przeciwną. Strona może także wskazać podstawy prawne swoich żądań lub wniosków (art. 127 § 1 i 2 k.p.c.).
7. Do każdego pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy w ilości równej ilości przeciwników procesowych, chyba że mają oni wspólnego pełnomocnika oraz wymienione w treści pisma załączniki wraz z odpisami w ilości równej ilości składanych odpisów zażalenia (art. 128 § 1 k.p.c. i art. 126 § 1¹ k.p.c.).
8. Równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do Sądu jest:
 - oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej,
 - złożenie pisma procesowego w dowództwie jednostki wojskowej przez żołnierza,
 - złożenie pisma procesowego w administracji zakładu karnego przez osobę pozbawioną wolności,
 - złożenie pisma procesowego u kapitana polskiego statku morskiego przez członka załogi tego statku (art. 165 § 2 – 4 k.p.c.).
9. Odpowiedź na pozew i inne pisma procesowe nie spełniające warunków formalnych, które nie zostaną przez stronę uzupełnione w określonym przez Przewodniczącego terminie, a także pisma przygotowawcze złożone z uchybieniem terminu albo bez zarządzenia podlegają zwrotowi. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 130 § 1 i 2 k.p.c. i art. 205³ § 5 k.p.c.).
10. Jeżeli pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew Sąd może na posiedzeniu niejawnym wydać wyrok zaoczny. Jeżeli mimo niezłożenia odpowiedzi na pozew skierowano sprawę do rozpoznania na rozprawie, a pozwany nie stawił się na tę rozprawę, albo mimo stawienia się nie bierze w niej udziału Sąd wyda wyrok zaoczny. W takich przypadkach, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności lub składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie (art. 339 § 1 i 2 k.p.c. i art. 340 § 1 i 2 k.p.c.).
11. Koszty rozprawy zaocznej i sprzeciwu od wyroku zaocznego ponosi pozwany, choćby następnie wyrok zaoczny został uchylony, chyba że niestawiennictwo pozwanego było niezawinione lub że nie dołączono do akt nadesłanych do Sądu przed rozprawą wyjaśnień pozwanego (art. 348 k.p.c.).
12. Po złożeniu odpowiedzi na pozew, a także gdy odpowiedź na pozew nie została złożona, ale wyrok zaoczny nie został wydany, przewodniczący wyznacza posiedzenie przygotowawcze i wzywa na nie strony, chyba że okoliczności sprawy wskazują, że przeprowadzenie posiedzenia przygotowawczego nie przyczyni się do sprawniejszego rozpoznania sprawy (art. 205⁴ § 1 i 3 k.p.c.).
13. Posiedzenie przygotowawcze służy rozwiązaniu sporu bez potrzeby prowadzenia dalszych posiedzeń, zwłaszcza rozprawy. Jeżeli nie uda się rozwiązać sporu, na posiedzeniu przygotowawczym sporządza się z udziałem stron plan rozprawy (art. 205⁵ § 1 k.p.c.).

14. Do udziału w posiedzeniu przygotowawczym są obowiązani strony i ich pełnomocnicy. Przewodniczący może zwolnić stronę od obowiązku stawienia się na posiedzenie przygotowawcze, jeżeli z okoliczności sprawy wynika, że udział pełnomocnika będzie wystarczający. Jeżeli pozwany nie stawi się na posiedzenie przygotowawcze albo pomimo stawiennictwa nie bierze w nim udziału plan rozprawy sporządza się bez jego udziału. Ustalenia zawarte w planie rozprawy wiążą pozwanego w dalszym toku postępowania. W przypadku odmowy udziału bądź nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na posiedzeniu przygotowawczym pozwany może niezależnie od wyniku sprawy zostać obciążony obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów w części wyższej, niż nakazywałby to wynik sprawy, a nawet zwrotu kosztów w całości (art. 205⁵ § 3, 6 i 7 k.p.c. i art. 103 § 3 k.p.c.).
15. Usprawiedliwienie niestawiennictwa z powodu choroby niepozabawionej wolności pozwanego wymaga przedstawienia zaświadczenia potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie Sądu, wystawionego przez lekarza sądowego (art. 214¹ § 1 k.p.c.).
16. Jeżeli powód bez usprawiedliwienia nie stawi się na posiedzenie przygotowawcze, Sąd umarza postępowanie, rozstrzygając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu, o ile nie sprzeciwi się temu obecny na tym posiedzeniu pozwany, chyba że przed rozpoczęciem posiedzenia przygotowawczego powód wniosł o jego przeprowadzenie bez swego udziału. Jeżeli powód w terminie tygodnia od dnia doręczenia mu postanowienia o umorzeniu postępowania usprawiedliwi swe niestawiennictwo, Sąd uchyli to postanowienie i nada sprawie właściwy bieg (art. 205⁵ § 4 i 5 k.p.c.).
17. Jeżeli wyznaczono posiedzenie przygotowawcze, strona może przytaczać twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej do chwili zatwierdzenia planu rozprawy. Twierdzenia i dowody zgłoszone po zatwierdzeniu planu rozprawy podlegają pominięciu, chyba że strona uprawdopodobni, że ich powołanie nie było możliwe albo potrzeba ich powołania wynika później. Jeżeli nie zarządziło przeprowadzenia posiedzenia przygotowawczego, strona może przytaczać twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej aż do zamknięcia rozprawy, z zastrzeżeniem niekorzystnych skutków, które według przepisów kodeksu mogą dla niej wynikać z działania na zwłokę lub niezastosowania się do zarządzeń Przewodniczącego i postanowień Sądu (art. 205¹² § 1 i 2 k.p.c.).
18. Niezależnie od wyniku sprawy Sąd może włożyć na stronę obowiązek zwrotu kosztów, wywołanych jej niesumiennym lub oczywiście niewłaściwym postępowaniem, a zwłaszcza kosztów powstałych wskutek uchylecia się od wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień niezgodnych z prawdą, zatajenia lub opóźnionego powołania dowodów, a także oczywiście nieuzasadnionej odmowy poddania się mediacji (art. 103 § 1 i 2 k.p.c.).
19. Pozwany może ustanowić pełnomocnika procesowego. Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności przemysłowej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia. Udzielenie pełnomocnictwa adwokatowi, radcy prawnemu lub rzecznikowi patentowemu nie jest obowiązkowe (art. 87 § 1, 2, 4 i 5 k.p.c.).
20. Strona będąca osobą fizyczną może domagać się zwolnienia od kosztów sądowych w całości lub części, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów sporządzone według ustalonego wzoru (art. 100 ust. 2 u.k.s.c., art. 101 ust. 1 u.k.s.c. i art. 102 ust. 1 i 2 u.k.s.c.).
21. Strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Do składanego przez osobę fizyczną wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania sporządzone według ustalonego wzoru. Jeżeli wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego składany jest łącznie z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych, dołącza się tylko jedno oświadczenie. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu (art. 117 § 1 – 4 k.p.c. i art. 117¹ § 1 k.p.c.).
22. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać Sąd o każdej zmianie swego zamieszkania bądź o zmianie adresu skrzynki pocztowej, jeżeli strona wniosła o dokonywanie jej doręczeń na adres oznaczonej skrytki pocztowej. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 136 § 1, 2 i 4 k.p.c.).

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 29-06-2023 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

adw. Adam Nowak

Kancelaria Adwokacka

ul. Wielkowiejska 4/18

55 – 300 Środa Śląska

Termin: 05-08-2023 r. godz. 12:30

**ZAWIADOMIENIE
PEŁNOMOCNIKA STRONY O POSIEDZENIU SĄDU I O SKŁADZIE
ROZPOZNAJĄCYM SPRAWĘ**

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę, zawiadamia Pana jako pełnomocnika powoda o rozprawie Sądu, która odbędzie się dnia 05-08-2023 r. o godz. 12:30 w sali nr 104B.

Stawiennictwo reprezentowanej strony na posiedzeniu jest nieobowiązkowe.

Ponadto Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny informuje, że referentem w powyższej sprawie jest sędzia Katarzyna Bones.

Sekretarz

Anna Nemonowa

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 34636563657836853

Data nadania: 29-06-2023

Adresat:

**Towarzystwo Ubezpieczeń „Wyplacamy
zawsze na czas” Spółka Akcyjna
ul. Kosmiczna 123/124
00-133 Warszawa**

Sygnatura: I C 163989/22

Data odbioru: 01-07-2023

Rodzaj: Skrót: dor. odpisu pozwu + zob.

Odbiorca: Zuzanna Niewielka

DOREĆZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

Towarzystwo Ubezpieczeń „Wyłacamy
zawsze na czas” Spółka Akcyjna

ul. Kosmiczna 123/124
00-133 Warszawa

reprezentowana przez pełnomocnika adw. Piotra Ligus, Kancelaria Adwokacka, ul. Szeroka
2/3, 58 – 385 Szczecinek

Warszawa, 11.07.2023 r.

sygn. spr I C 163989/23

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, I Wydział Cywilny

ul. Świętego Andrzeja 3

55 – 300 Środa Śląska

Odpowiedź na pozew.

W imieniu strony pozwanej wnoszę o oddalenie powództwa, obciążenie powoda kosztami postępowania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na podstawie art. 84 § 1 k.p.c strona pozwana wnosi o zawiadomienie o toczącym się procesie Specjalistycznego Szpitala im. dra Kiełbasińskiego we Wrocławiu i wezwanie do wzięcia udziału w sprawie.

U z a s a d n i e.

Strona pozwana nie kwestionuje, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą / Dz. U nr 293, poz. 1729 1, zawarła ze Specjalistycznym Szpitalem im. dra Kiełbasińskiego we Wrocławiu, umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej / polisa nr 3WR/26540001, z okresem odpowiedzialności od 1.01.2021 roku do 31.12.2021 roku. Na podstawie powyższego rozporządzenia, strona pozwana ponosi odpowiedzialność cywilną za szkody wyrządzone w następstwie działania lub zaniechania ubezpieczonego, w okresie trwania ochrony ubezpieczeniowej, podczas udzielania świadczeń opieki

zdrowotnej, wykonywanych na podstawie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy bezsporne jest, że w okresie od 23.08.2021 roku do 27.08.2021 roku 67-letni powód był hospitalizowany w Specjalistycznym Szpitalu im. dra Kiełbasińskiego we Wrocławiu. U powoda zdiagnozowano otyłość, łuszczycę, zwyrodnienie obu stawów kolanowych, nadciśnienie tętnicze, trudność w oddawaniu moczu oraz zwyrodnienie prawego stawu biodrowego. W dniu 25.08.2021 roku wykonano u powoda alloplastykę prawego stawu biodrowego oraz przeszczep autogeny kostny, w osłonie antybiotykowej. W okresie od 27.08.2021 roku do dnia 15.09.2021 roku powód przebywał na Oddziale Rehabilitacji. W dniu 04.09.2021 roku stwierdzono pojawienie się krwistego wycieku z rany. Pobrano wymaz z którego wyhodowano gronkowca złocistego wrażliwego na wszystkie leki. Leczenie zakończono w styczniu 2022 roku.

Jak wynika z opinii lekarskiej, wyhodowany gronkowiec był szczepem poza szpitalnym i stanowił element flory własnej chorego. Zakażenia miejsca operowanego zdarzają się najczęściej u pacjentów z czynnikami ryzyka zakażenia i chorobami współistniejącymi: otyłością oraz łuszczycą. W tej sytuacji nie ma podstaw do przyjęcia, że między zakażeniem a przyjętym sposobem leczenia w ubezpieczonej placówce istnieje związek przyczynowy oraz że zakażenie jest skutkiem błędu medycznego lub zawinionego działania lub zaniechania personelu medycznego. W konsekwencji powód nie poniósł żadnej szkody w związku z wykonywaniem świadczeń leczniczych, która byłaby wynikiem zawinionych nie prawidłowości ze strony placówki medycznej, co jest jedyną przesłanką odpowiedzialności /art.415 k.c./.

Niezależnie od powyższego, dochodzone zadośćuczynienie w kwocie 60 000 zł należy ocenić jako wygórowane. Należy wskazać, że zadośćuczynienie ma charakter kompensacyjny i powinno rekompensować poniesioną szkodę oraz przedstawiać ekonomicznie odczuwalną wartość, ustaloną w oparciu o obiektywne i sprawdzalne kryteria /wyrok SN z dnia 8.09.2001 - 111 CKN 427)00, wyrok SN z dnia 12.09.2002 roku - IV CKN 1266)00, wyrok SN z dnia 15.02.2006 roku - IV CK 384)05, LEX nr 190756/. Mając na uwadze powyższe, wysokości dochodzonego roszczenia nie uzasadniają rodzaj, rozmiar i charakter uszczerbku stwierdzonego u powoda, związane z procesem leczenia cierpienia fizyczne i psychiczne oraz czas trwania i intensywność cierpień psychicznych i fizycznych. Nie spowodowały one istotnych zaburzeń w funkcjonowaniu organizmu powoda i skutkowały tylko niewielkimi ograniczeniami i utrudnieniami w codziennej egzystencji. Intensywność cierpień była krótkotrwała. Następstwa zdarzenia nie spowodowały wyłączenia powoda z życia codziennego i nie wymagały korzystania z pomocy osób trzecich. Wobec powyższego nie zaistniały żadne przesłanki do uwzględnienia żądania powoda /wyrok SN z dnia 26.11.2009 roku - 111 CSK 62)2009, OSNC 2010/0 poz. 80, wyrok SN z dnia 09.11.2007 roku - V CSK 245/2007, OSNC 2008/D, poz. 951/.

Niezależnie od powyższego roszczenie o zasądzenie odsetek od dnia 24.02.2022 roku /przy ewentualnym zasądzeniu zadośćuczynienia/, nie zasługuje na uwzględnienie. Zadośćuczynienie nie przysługuje poszkodowanemu już z chwilą doznania krzywdy, ponieważ dopiero sąd określa je w wyroku, co do zasady i co do wysokości. W konsekwencji, dopiero w momencie uprawomocnienia się wyroku, roszczenie o odsetki jest zasadne /wyrok SN z dnia 28.09.2005 roku — 1 CK 256/2005 oraz wyrok SN z dnia 28.01.2016 roku - 111 CSK 60/15, LEGALIS /.

Wobec powyższego brak jest podstaw do uwzględnienia roszczeń powoda co do zasady jak i co do wysokości.

Oświadczam, że odpis odpowiedzi na pozew został doręczony pełnomocnikowi powodowa za pośrednictwem poczty (listem poleconym).

Advokat Petr Liguš

w załączeniu: - pełnomocnictwo,

- dowód uiszczenia opłaty skarbowej,

PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE Z PRAWEM SUBSTYTUCJI

udzielone w dniu 01.07.2023 r. przez

Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na
czas” Spółka Akcyjna

ul. Kosmiczna 123/124, 00-133 Warszawa, wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego
pod numerem KRS 0000000000, o numerze NIP 123-456-78-90 i wysokości kapitału
zakładowego 86 352 300,00 zł w całości wpłaconego, w którego imieniu działają:

Artur Kosma – Prezes Zarządu oraz Piotr Fertyk – członek Zarządu

dla:

Piotra Ligus

adwokata

zwanego dalej Pełnomocnikiem.

S I.

Mocodawca udziela Pełnomocnikowi umocowania do reprezentowania ubezpieczyciela przed Sądem Najwyższym, Naczelnym Sądem Administracyjnym, sądami powszechnymi, wojewódzkimi sądami administracyjnymi, sądami polubownymi, organami prowadzącymi postępowania karne (w granicach dopuszczonych przepisami prawa), organami egzekucyjnymi sądowymi i administracyjnymi oraz innymi organami administracji publicznej, we wszystkich sprawach dotyczących Mocodawcy, we wszystkich instancjach.

Pełnomocnik może udzielać i odwoływać dalsze pełnomocnictwa dla Mocodawcy.

1. Z zastrzeżeniem ust. 2 pełnomocnictwo obowiązuje do odwołania.
2. Pełnomocnictwo wygasa z chwilą rozwiązania stosunku pracy łączącego Pełnomocnika i Ubezpieczyciela.

Wszelkie zmiany w treści pełnomocnictwa wymagają zachowania formy pisemnej, pod rygorem nieważności.

Artur Kosma – Prezes Zarządu

Piotr Fertyk – członek Zarządu

Sygn. akt: I C 163989/23

zarządzenie:

1. o toczącym się postępowaniu oraz terminie rozprawy poinformować Specjalistyczny Szpital im. dra Kiełbasińskiego we Wrocławiu, doręczając odpis odpowiedzi na pozew oraz pouczając o treści art. 84 – 85 k.p.c.;
2. zobowiązać pełnomocnika powoda do uiszczenia w terminie 2 tygodni zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 2.000 zł, pod rygorem pominięcia dowodu z opinii biegłego sądowego;
3. kal. 2 tygodnie.

20.07.2023 r.

Benes

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 7080586074218

Data nadania: 25-07-2023

Adresat: Specjalistyczny Szpital im. Kiełbasińskiego we Wrocławiu

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 09-08-2023

Rodzaj: Skrót: zawiadomienie plus odpis pozwu

Odbiorca: Jan Konrad

DOREĆZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru Korespondencji

Identyfikator: WR/D/0002123072

Nr korespondencji: 1110/EXXIII/44311/2023

Sąd: Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział: I Wydział Cywilny

Sygnatura: I C 163989/23

Data umieszczenia w PI: 25.07.2023 23:45:33

Adresat: Adam Nowak

Odebrane przez: Adam Nowak

Data doręczenia: 01.08.2023 21:32:09

Status: Doręczone

Adnotacje:

Lista załączników:

Lp.	Nazwa załącznika	Suma kontrolna
1.	zobowiązanie do zaliczki	023ae48JKb7406d2f272f16b4b

Bank Zachodni WBK

Grupa Santander

Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej

Z rachunku	11 0000 0000 0000 0001 0000 1376
Dane nadawcy	KANCELARIA ADWOKACKA Adama Nowaka
Na rachunek	00 0000 00001 0000 0000 5467 8764
Dane odbiorcy	Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
Tytułem	Zaliczka na biegłego
Kwota	2000,00 PLN
Data zlecenia	2023-08-02
Data wykonania	2023-08-02
Typ	Przelew złotowy na rachunek obcy, elixir
Status	Wykonany
Numer transakcji	331657

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru Korespondencji

Identyfikator: WR/D/0002123072

Nr korespondencji: 1110/EXXIII/44311/2023

Sąd: Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział: I Wydział Cywilny

Sygnatura: I C 163989/23

Data umieszczenia w PI: 29.06.2023 23:45:33

Adresat: Adam Nowak

Odebrane przez: Adam Nowak

Data doręczenia: 07.07.2023 21:32:09

Status: Doręczone

Adnotacje:

Lista załączników:

Lp. Nazwa załącznika	Suma kontrolna
1. zawiadomienie	023ae48JKb7406d2f272f16b4be93

PROTOKÓŁ

Dnia 05 sierpnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, I Wydział Cywilny - w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Bones

Protokolant: Agnieszka Poniec

na rozprawie rozpoznał sprawę z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna o zapłatę 60.000 zł

Rozprawę rozpoczęto o godz. 12:30 zakończono o godz. 12:50

Adnotacje:

00:00:19 Uruchomiono rejestrację dnia 2023-08-05 o godz. 12:30.35

Stawiennictwo:

powód Jan Kowalski wraz z pełnomocnikiem adw. Adamem Nowakiem - pełnomocnictwo w aktach,
stawił się pełnomocnik strony pozwanej adw. Piotr Ligus, pełnomocnictwo w aktach;
za Specjalistyczny Szpital im. Kiełbasińskiego nie stawił się nikt, zawiadomieni prawidłowo.

Poinformowano pełnomocników stron, że rozprawa jest nagrywana w systemie audio – video.

00:01 27 Ujawniono pozew i odpowiedź na pozew. Przewodniczący stwierdza, że nie wpłynęło żadne pismo ze Specjalistycznego Szpitala im. Kiełbasińskiego we Wrocławiu.

Powód wnosi jak w pozwie.

Pełnomocnik strony pozwanej jak w odpowiedzi na pozew.

Przewodniczący nakłania pełnomocników stron do ugodowego zakończenia postępowania.

Pełnomocnicy oświadczają, że na etapie nie widzą możliwości ugodowego

zakończenia postępowania.

00:01:49

Sąd postanowił

I. dopuścić dowód z:

- zeznań w charakterze świadka Jadwigi Kowalskiej na okoliczności wskazane we wniosku dowodowym powoda,
- przesłuchania powoda na okoliczności wskazane we wniosku dowodowym,
- z opinii biegłego sądowego z zakresu chorób zakaźnych i epidemiologii oraz chirurgii (po przeprowadzeniu wcześniej wskazanych dowodów) na okoliczność dopuszczenia się przez placówkę medyczną zakażenia bakterią gronkowca skutkującego rozstrojem zdrowia powoda,

II. celem powyższego rozprawę odroczyć na dzień 05 września 2023 r., godz. 11:00, sala nr 5.

W tym miejscu pełnomocnik powoda wnosi o umożliwienie złożenia dalszych pism procesowych z uwagi na aktualną dokumentację medyczną i określenie 14-dniowego terminu na ich złożenie.

Sąd postanowił

uwzględnić wniosek pełnomocnika powoda

00:01:59 Zatrzymano rejestrację (pauza) dnia 2023-08-05 o godz 12:50:35

00:01:59 Zatrzymano rejestrację dnia 2023-08-05 o godz 12:50:38

Przewodniczący

Bones

Protokolant

Poniec

Zarządzenie:

1. wezwać świadka;
2. wezwać powoda, pod rygorem pominięcia dowodu z przesłuchania w razie niestawiennictwa.

Bones

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Św. Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 06-08-2023 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Jan Kowalski

zam. ul. Krzywa 2/8

55 – 311 Kostomłoty

**WEZWANIE STRONY
DO OSOBISTEGO STAWIENNICWA**

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, Wydział I Cywilny wzywa Pana, aby w dniu 05 września 2023 r. o godz. 11:00 stawił się w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej przy ul. Św. Andrzeja 3 w sali nr 5, gdzie będzie przesłuchiwany w charakterze strony w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę.

Stawiennictwo obowiązkowe.

*Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Anna Nawrocka*

"Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie art. 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym."

POUCZENIE

Strony mają możliwość polubownego rozstrzygnięcia sporu poprzez zawarcie ugody zawartej przed mediatorem (art. 223 § 1 k.p.c. i art. 183¹ – 183¹⁵ k.p.c.).

1. Informacje o zasadach i procedurze mediacji oraz o osobach mediatorów zamieszczone są na stronie internetowej Sądu oraz w jego siedzibie (§ 169 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 roku Regulamin urzędowania sądów powszechnych).
2. Przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy pozwany może zgłosić zarzut zawarcia z powodem przed wszczęciem postępowania sądowego umowy o mediację, co skutkować będzie skierowaniem stron do mediacji (art. 202¹ k.p.c.).
3. Pozwany ma obowiązek złożenia odpowiedzi na pozew w terminie wyznaczonym, jak wyżej, który nie może być krótszy niż dwa tygodnie (art. 205¹ § 1 k.p.c.).
4. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności w sprawach zawiłych lub obrachunkowych, Przewodniczący może zarządzić wymianę przez strony pism przygotowawczych, oznaczając porządek składania pism, terminy, w których pisma należy złożyć, i okoliczności, które mają być wyjaśnione. Przewodniczący może zobowiązać stronę, by w piśmie przygotowawczym podała wszystkie twierdzenia i dowody istotne dla rozstrzygnięcia sprawy pod rygorem utraty prawa do ich powoływania w toku dalszego postępowania. W takim przypadku twierdzenia i dowody zgłoszone z naruszeniem tego obowiązku podlegają pominięciu, chyba że strona uprawdopodobni, iż ich powołanie w piśmie przygotowawczym nie było możliwe albo że potrzeba ich powołania wynika później. Późniejsze wyznaczenie posiedzenia przygotowawczego nie powoduje otwarcia terminu do zgłaszania nowych twierdzeń i dowodów (art. 205³ § 1 – 3 k.p.c.).
5. Pisma procesowe (w tym odpowiedź na pozew i pisma przygotowawcze) powinny zawierać:
 - sygnaturę akt sprawy,
 - oznaczenie sądu, do którego jest skierowane,
 - imiona i nazwiska lub nazwy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
 - wartości przedmiotu sporu w złotych po zaokrągleniu w górę do pełnego złotego,
 - oznaczenie rodzaju pisma,
 - osnowę wniosku lub oświadczenia,
 - w przypadku gdy jest to konieczne do rozstrzygnięcia co do wniosku lub oświadczenia - wskazanie faktów, na których strona opiera swój wniosek lub oświadczenie, oraz wskazanie dowodu na wykazanie każdego z tych faktów,
 - własnoręczny podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
 - wymienienie załączników (art. 126 § 1 i 2¹ k.p.c., art. 126¹ § 1 i 3 k.p.c.).
6. W piśmie przygotowawczym strona powinna zwięźle podać stan sprawy, wyszczególnić, które fakty przyznaje, a którym zaprzecza, oraz wypowiedzieć się co do twierdzeń i dowodów zgłoszonych przez stronę przeciwną. Strona może także wskazać podstawy prawne swoich żądań lub wniosków (art. 127 § 1 i 2 k.p.c.).
7. Do każdego pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy w ilości równej ilości przeciwników procesowych, chyba że mają oni wspólnego pełnomocnika oraz wymienione w treści pisma załączniki wraz z odpisami w ilości równej ilości składanych odpisów zażalenia (art. 128 § 1 k.p.c. i art. 126 § 1¹ k.p.c.).
8. Równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do Sądu jest:
 - oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej,
 - złożenie pisma procesowego w dowództwie jednostki wojskowej przez żołnierza,
 - złożenie pisma procesowego w administracji zakładu karnego przez osobę pozbawioną wolności,
 - złożenie pisma procesowego u kapitana polskiego statku morskiego przez członka załogi tego statku (art. 165 § 2 – 4 k.p.c.).
9. Odpowiedź na pozew i inne pisma procesowe nie spełniające warunków formalnych, które nie zostaną przez stronę uzupełnione w określonym przez Przewodniczącego terminie, a także pisma przygotowawcze złożone z uchybieniem terminu albo bez zarządzenia podlegają zwrotowi. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 130 § 1 i 2 k.p.c. i art. 205³ § 5 k.p.c.).
10. Jeżeli pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew Sąd może na posiedzeniu niejawnym wydać wyrok zaoczny. Jeżeli mimo niezłożenia odpowiedzi na pozew skierowano sprawę do rozpoznania na rozprawie, a pozwany nie stawił się na tę rozprawę, albo mimo stawienia się nie bierze w niej udziału Sąd wyda wyrok zaoczny. W takich przypadkach, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności lub składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie (art. 339 § 1 i 2 k.p.c. i art. 340 § 1 i 2 k.p.c.).
11. Koszty rozprawy zaocznej i sprzeciwu od wyroku zaocznego ponosi pozwany, choćby następnie wyrok zaoczny został uchylony, chyba że niestawiennictwo pozwanego było niezawinione lub że nie dołączono do akt nadesłanych do Sądu przed rozprawą wyjaśnień pozwanego (art. 348 k.p.c.).
12. Po złożeniu odpowiedzi na pozew, a także gdy odpowiedź na pozew nie została złożona, ale wyrok zaoczny nie został wydany, przewodniczący wyznacza posiedzenie przygotowawcze i wzywa na nie strony, chyba że okoliczności sprawy wskazują, że przeprowadzenie posiedzenia przygotowawczego nie przyczyni się do sprawniejszego rozpoznania sprawy (art. 205⁴ § 1 i 3 k.p.c.).
13. Posiedzenie przygotowawcze służy rozwiązaniu sporu bez potrzeby prowadzenia dalszych posiedzeń, zwłaszcza rozprawy. Jeżeli nie uda się rozwiązać sporu, na posiedzeniu przygotowawczym sporządza się z udziałem stron plan rozprawy (art. 205⁵ § 1 k.p.c.).
14. Do udziału w posiedzeniu przygotowawczym są obowiązani strony i ich pełnomocnicy. Przewodniczący może zwolnić stronę od obowiązku stawienia się na posiedzenie przygotowawcze, jeżeli z okoliczności sprawy wynika, że udział pełnomocnika będzie wystarczający. Jeżeli pozwany nie stawi się na posiedzenie przygotowawcze albo pomimo stawiennictwa nie bierze w nim udziału plan rozprawy sporządza się bez jego udziału. Ustalenia zawarte w planie rozprawy wiążą pozwanego w dalszym toku postępowania. W przypadku odmowy udziału bądź nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na posiedzeniu przygotowawczym pozwany może niezależnie od wyniku sprawy zostać obciążony obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów w części wyższej, niż nakazywałby to wynik sprawy, a nawet zwrotu kosztów w całości (art. 205⁵ § 3, 6 i 7 k.p.c. i art. 103 § 3 k.p.c.).

15. Usprawiedliwienie niestawiennictwa z powodu choroby niepozabawionego wolności pozwanego wymaga przedstawienia zaświadczenia potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie Sądu, wystawionego przez lekarza sądowego (art. 214¹ § 1 k.p.c.).
16. Jeżeli powód bez usprawiedliwienia nie stawi się na posiedzenie przygotowawcze, Sąd umarza postępowanie, rozstrzygając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu, o ile nie sprzeciwi się temu obecny na tym posiedzeniu pozwany, chyba że przed rozpoczęciem posiedzenia przygotowawczego powód wniósł o jego przeprowadzenie bez swego udziału. Jeżeli powód w terminie tygodnia od dnia doręczenia mu postanowienia o umorzeniu postępowania usprawiedliwi swe niestawiennictwo, Sąd uchyli to postanowienie i nada sprawie właściwy bieg (art. 205⁵ § 4 i 5 k.p.c.).
17. Jeżeli wyznaczono posiedzenie przygotowawcze, strona może przytaczać twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej do chwili zatwierdzenia planu rozprawy. Twierdzenia i dowody zgłoszone po zatwierdzeniu planu rozprawy podlegają pominięciu, chyba że strona uprawdopodobni, że ich powołanie nie było możliwe albo potrzeba ich powołania wynika później. Jeżeli nie zarządziło przeprowadzenia posiedzenia przygotowawczego, strona może przytaczać twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej aż do zamknięcia rozprawy, z zastrzeżeniem niekorzystnych skutków, które według przepisów kodeksu mogą dla niej wyniknąć z działania na zwłokę lub niezastosowania się do zarządzeń Przewodniczącego i postanowień Sądu (art. 205¹² § 1 i 2 k.p.c.).
18. Niezależnie od wyniku sprawy Sąd może włożyć na stronę obowiązek zwrotu kosztów, wywołanych jej niesumiennym lub oczywiście niewłaściwym postępowaniem, a zwłaszcza kosztów powstałych wskutek uchylecia się od wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień niezgodnych z prawdą, zatajenia lub opóźnionego powołania dowodów, a także oczywiście nieuzasadnionej odmowy poddania się mediacji (art. 103 § 1 i 2 k.p.c.).
19. Pozwany może ustanowić pełnomocnika procesowego. Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności przemysłowej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia. Udzielenie pełnomocnictwa adwokatowi, radcy prawnemu lub rzecznikowi patentowemu nie jest obowiązkowe (art. 87 § 1, 2, 4 i 5 k.p.c.).
20. Strona będąca osobą fizyczną może domagać się zwolnienia od kosztów sądowych w całości lub części, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów sporządzone według ustalonego wzoru (art. 100 ust. 2 u.k.s.c., art. 101 ust. 1 u.k.s.c. i art. 102 ust. 1 i 2 u.k.s.c.).
21. Strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Do składanego przez osobę fizyczną wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania sporządzone według ustalonego wzoru. Jeżeli wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego składany jest łącznie z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych, dołącza się tylko jedno oświadczenie. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu (art. 117 § 1 – 4 k.p.c. i art. 117¹ § 1 k.p.c.).
22. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać Sąd o każdej zmianie swego zamieszkania bądź o zmianie adresu skrzynki pocztowej, jeżeli strona wniosła o dokonywanie jej doręczeń na adres oznaczonej skrytki pocztowej. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 136 § 1, 2 i 4 k.p.c.).

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Św. Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 06-08-2023 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Jadwiga Kowalska

zam. ul. Krzywa 2/8

55 – 311 Kostomłoty

WEZWANIE ŚWIADKA

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, Wydział I Cywilny wzywa Panią, aby w dniu 05 września 2023 r. o godz. 11:00 stawiła się w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej przy ul. Św. Andrzeja 3 w sali nr 5, gdzie będzie przesłuchiwana w charakterze świadka w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę.

Stawiennictwo obowiązkowe.

*Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Anna Nawrocka*

"Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie art. 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym."

POUCZENIE

1. Każda osoba wezwana przez sąd jako świadek, biegły lub tłumacz powinna się stawić w miejscu, dniu i godzinie wskazanych w wezwaniu i pozostać do zwolnienia.
2. Za nieusprawiedliwione niestawiennictwo, nieuzasadnioną odmowę złożenia zeznań, przyrzeczenia lub opinii albo za nieusprawiedliwione opóźnienie w złożeniu opinii sąd skazuje świadka, biegłego, tłumacza na grzywnę w kwocie do 5.000 zł (art. 274 § 1 k.p.c., art. 276 § 1 i art. 287 k.p.c. w zw. z art./ 163 § 1 k.p.c.), a w razie ponownego niestawiennictwa świadka – niezależnie od nałożenia nowej grzywny – może zarządzić jego przymusowe sprowadzenie (art. 274 § 1 k.p.c.).
3. Usprawiedliwienie niestawiennictwa z powodu choroby wymaga przedstawienia zaświadczenia potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie sądu, wystawionego przez lekarza sądowego (art. 214¹ § 1 k.p.c.). Informacje o miejscach, dniach i godzinach przyjęć lekarzy sądowych, wraz z ich imieniem i nazwiskiem oraz numerem telefonu, wywiesza się na tablicach w siedzibach sądów, prokuratur, komend i komisariatów Policji, innych organów uprawnionych do prowadzenia dochodzeń, okręgowej rady adwokackiej i rady okręgowej izby radców prawnych, właściwym dla obszaru właściwości danego sądu okręgowego, a także w miejscach wykonywania zawodu lekarza przez lekarzy sądowych [art. 8 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy o lekarzu sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 123, poz. 849, z późn. zm.)].
4. Świadcowi oraz osobie towarzyszącej świadkowi, jeżeli świadek nie mógł stawić się na wezwanie sądu bez opieki tej osoby, przysługuje zwrot kosztów podróży – z miejsca jego zamieszkania do miejsca wykonywania czynności sądowej na wezwanie sądu, noclegu oraz utrzymania w miejscu wykonywania czynności sądowej w wysokości rzeczywiście poniesionych, racjonalnych i celowych kosztów oraz zwrot zarobku lub dochodu utraconego z powodu stawiennictwa na wezwanie sądu, nawet gdyby pomimo stawienia się w sądzie świadek nie został przesłuchany. Utratę zarobku lub dochodu oraz wysokość kosztów związanych ze stawiennictwem w sądzie świadek oraz osoba towarzysząca świadkowi, jeżeli świadek nie mógł stawić się na wezwanie sądu bez opieki tej osoby, powinni należycie wykazać [art. 85 ust. 1, 3 i 4, art. 86 ust. 1 i 4, art. 87 ust. 1 oraz art. 88 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594, z późn. zm.)]
5. Zwrot należności związanych ze stawiennictwem na wezwanie sądu nie przysługuje świadkowi zatrudnionemu w organie władzy publicznej, jeżeli powołany został do zeznawania w związku z tym zatrudnieniem. W tym przypadku świadkowi służy prawo do należności na zasadach określonych w przepisach regulujących wysokość i warunki ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (art. 88a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).
6. Biegłemu i tłumaczowi powołanemu przez sąd przysługuje zwrot kosztów podróży, noclegu oraz utrzymania w miejscu wykonywania czynności sądowej w wysokości rzeczywiście poniesionych, racjonalnych i celowych kosztów (art. 90 zd. 1 w zw. z art. 85 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).
7. Biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę. - w wysokości uwzględniającej wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy – oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych do wydania opinii – na podstawie złożonego rachunku (art. 89. Ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).
8. Tłumaczom przysięgłym przysługuje wynagrodzenie za wykonane czynności w wysokości określonej w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie wynagrodzenia za czynności tłumacza przysięgłego (Dz. U. z 2005 r. Nr 15, poz. 131, z późn. zm.).
9. Biegłemu lub tłumaczowi wezwanemu przez sąd, w razie nieskorzystania z jego usług, przysługuje zwrot utraconego zarobku lub dochodu. Wynagrodzenie za utracony zarobek lub dochód przyznaje się biegłemu lub tłumaczowi, uwzględniając ich kwalifikacje i czas zużyty w związku z wezwaniem. Utratę zarobku lub dochodu oraz ich wysokość biegły lub tłumacz powinien należycie wykazać (art. 90a ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).
10. Świadcowi oraz osobie towarzyszącej świadkowi, jeżeli świadek nie mógł stawić się na wezwanie Sądu bez opieki tej osoby, biegłemu lub tłumaczowi wezwanemu przez sąd w kilku sprawach na ten sam dzień, przyznaje się należności związane ze stawiennictwem na wezwanie Sądu tylko raz (art. 87 ust. 2 i art. 90b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).
11. Zwrot wydatków, utraconego zarobku lub dochodu, wynagrodzenia i kosztów podróży przyznaje się na wniosek świadka, biegłego lub tłumacza złożony na piśmie lub ustanie do protokołu rozprawy. Wniosek o przyznanie należności związanych ze stawiennictwem na wezwanie Sądu składa się ustanie do protokołu lub na piśmie, w terminie 3 dni od dnia zakończenia czynności z udziałem osoby uprawnionej do tych należności, a w przypadku osoby towarzyszącej świadkowi, jeżeli świadek nie mógł stawić się na wezwanie Sądu bez opieki tej osoby – w terminie 3 dni od zakończenia czynności z udziałem świadka, któremu ona towarzyszyła (art., 92 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych). Wniosek złożony po upływie terminu podlega oddaleniu.

Sąd ustala tożsamość osoby wezwanej lub zawiadomionej na podstawie dowodu osobistego lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość.

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 7080586074218

Data nadania: 06-08-2023

Adresat: Jan Kowalski

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 14-08-2023

Rodzaj: Skrót: wezwanie

Odbiorca: Jan Kowalski

DOREĆZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 7080586074218

Data nadania: 06-08-2023

Adresat: Jadwiga Kowalska

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 14-08-2023

Rodzaj: Skrót: wezwanie

Odbiorca: Jadwiga Kowalska

DOREĆCZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

Sygn. akt: I C 163989/23

PROTOKÓŁ

Z ROZPRAWY CYWILNEJ

Dnia 05 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, I Wydział Cywilny - w składzie:

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Bones

Protokolant: Magdalena Grajek

na rozprawie rozpoznał sprawę z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna o zapłatę 60.000 zł

Rozprawę rozpoczęto o godz. 11:00 zakończono o godz. 12:30

Z uwagi na brak możliwości technicznych utrwalenia przebiegu posiedzenia za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk albo obraz i dźwięk, Przewodniczący zarządził sporządzenie protokołu wyłącznie na piśmie, zgodnie z art. 158 § 2 k.p.c.

Po wywołaniu sprawy stawili się:

- powód Jan Kowalski wraz z pełnomocnikiem adw. Adamem Nowakiem, pełnomocnictwo w aktach,
- stawił się pełnomocnik strony pozwanej adw. Piotr Ligus, pełnomocnictwo w aktach;

stawił się świadek Jadwiga Kowalska — osobiście.

Świadek opuściła salę rozpraw na zarządzenie Przewodniczącego.

Przewodniczący zreferował sprawę na podstawie akt.

Pełnomocnicy stron wnoszą jak dotychczas oraz nie składając dalszych wniosków dowodowych.

Na salę poproszono świadka.

Staje świadek Jadwiga Kowalska, legitymująca się dowodem osobistym nr AYY 123456, lat 63, zam. Kostomłoty, emerytka, nie karana za składanie fałszywych zeznań, żona powoda, pouczona o prawie odmowy składania zeznań oświadcza, że chce zeznawać, pouczona o treści art. 233 k.k., po odebraniu przyrzeczenia zeznaje:

Powód zachorował w szpitalu. Było to około 2 lata temu, w sierpniu, mąż poszedł wtedy do szpitala na leczenie biodra. To było w szpitalu im. Kiełbasińskiego we Wrocławiu, na oddziale ortopedii. Miał tam mieć operację biodra. Mąż był operowany jako drugi. Przez dwa dni nie robili mu żadnego opatrunku, a po dwóch dniach odesłali męża na rehabilitację. Mnie zdziwiło to, że mąż był tak szybko wypisany, bo operowany przed nim pacjent został w szpitalu. Mąż był rehabilitowany tylko na innym oddziale w szpitalu i tam chyba na drugi dzień zaczęło mu się tam wszystko rozlewać. Pracownicy szpitala zrobili mężowi posiew i wyszło że mąż ma gronkowca. Mąż przed pójściem do szpitala nie zbadał się czy choruje na gronkowca, ale wcześniej nigdy nie chorował, nie miał żadnych problemów wskazujących na to aby mógł mieć gronkowca. Rehabilitacja została przerwana i kazali mężowi udać się do szpitala gdzie był operowany do ordynatora. Nasze całe życie się w tej chwili zmieniło. Mąż nie może nawet wnuczka dotknąć bo boi się, że może go zarazić. Ja zmieniam opatrunki mężowi w rękawiczkach. Zdarza się że w nocy pęka ta rana i cała pościel jest we krwi, ja muszę to wszystko przebierać. Mąż cierpi na bóle żołądka, jak tylko coś zje to ma biegunkę albo wymioty. Mąż stał się nerwowym. Nie da sobie nic powiedzieć. Siada mu psychika, cały czas mówi, że długo nie pożyje. Przed zachorowaniem mąż był optymistą, był zaradny, wszystko robił a teraz wszystko się skończyło. Początkowo mąż po zabiegu chodził o dwóch kulach a teraz chodzi o jednej kuli. Moim zdaniem mąż przez to zakażenie gorzej wraca do zdrowia przede wszystkim przez zerwaną rehabilitację. Te opatrunki które zmieniam mężowi i maści które musimy kupować są drogie, ale to nie ma związku z tym biodrem. Ten gronkowiec jest taki, że zaleczymy go na tydzień trochę dłużej, a później mąż znowu cierpi i mówi, że go piecze w tym miejscu i odczuwa w związku z tym dyskomfort. My nigdzie nie możemy pojechać na urlop lub do rodziny, bo nigdy nie wiadomo kiedy mężowi to pęknie. Jak poszliśmy do ordynatora szpitala powiedzieć mu, że mąż został zarażony gronkowcem to ordynator stwierdził, że może w tym żyć, bo dużo ludzi ma gronkowca. My nie mieliśmy świadomości jak to wygląda, jak ktoś jest zarażony gronkowcem i ma otwartą ranę. Mąż chciał iść jak najszybciej do domu, cieszył się, że wchodzi ze szpitala. Nikt nam nie mówił jak mam postępować w przypadku tego zakażenia. Mąż nie dostał żadnych zaleceń przy wyjściu ze szpitala, ani nie przepisano mu żadnych leków. Dopiero syn w domu wszedł na Internet i przeczytał co to znaczy mieć gronkowca. Mąż jak to usłyszał się załamał. Mąż co miesiąc jeździł do szpitala im. Kiełbasińskiego we Wrocławiu i oni mu tam sprawdzali tą ranę. Czyścili ranę. To jednak dawało efekt 2-3 tygodnie maksymalnie. Ostatnio była taka sytuacja, że mąż był w szpitalu na wizycie i tam mu lekarz powiedział, że musi iść na zabieg bo grozi mu sepsa i coś tam z kośćmi. My poszliśmy do ordynatora to mąż dostał skierowanie na zabieg na 29 maja i tyle bez żadnych leków ani dalszych wskazań. Rana znowu się otworzyła i musieliśmy kupić to co dotychczas. Mąż cały czas musi brać antybiotyki. Jak antybiotyk przestaje działać to lekarze przepisują mu inny silniejszy lek. Mąż nie rehabilitował się na biodro ponieważ cały czas rehabilitanci mówią, że musi najpierw zrobić coś z tym gronkowcem, żeby możliwa była rehabilitacja. My w rodzinie wszyscy się boimy, że zarazimy się od męża to w końcu jest to choroba zakaźna. Ja sama też jest kłębkim nerwów już.

Pełnomocnicy oświadczając, że nie mają pytań do świadka.

Przewodniczący zezwoli powodowi na składanie zeznań w pozycji siedzącej.

Staje powód Jan Kowalski, legitymujący się dowodem osobistym nr ABC 678912 PESEL 54021312345, lat 70, zam. Kostomłoty, emeryt, nie karany za składanie fałszywych zeznań, pouczone o obowiązku mówienia prawdy i możliwości ponownego przesłuchania po odebraniu przyrzeczenia, zeznaje:

Ja od 2015 roku czekałem na operację biodra, bo nie mogłem chodzić. 25 sierpnia 2021 roku udałem się do szpitala im. Kiełbasińskiego we Wrocławiu na operację biodra. Miałem w szpitalu robione wyniki przed operacją i nikt mnie nie informował, abym miał gronkowca. Moim zdaniem na pewno ja wtedy nie chorowałem na tą przypadłość. 27 sierpnia 2021r. przeszedłem operację biodra i byłem operowany jako drugi. Byłem pod narkozą całkowitą. Po zabiegu czułem się dobrze. Następnego dnia zostałem wzięty na rehabilitację. Zostałem przewieziony karetką do szpitala nr 2. Przez weekend leżałem w szpitalu, a w poniedziałek przyszła pielęgniarka zobaczyć ranę i okazało się, że rana się jątrzy i jest pełno krwi i ropy. Przyszedł ordynator i kazał wymienić opatrunek. Po 7 dniach został zrobiony mi posiew bo rana nie chciała się goić, okazał się że mam gronkowca. Rehabilitacja miała trwać 21 dni, ale po informacji, że mam gronkowca kazali mi iść do szpitala im. Kiełbasińskiego we Wrocławiu, czyli tam gdzie mnie zarażono. Ja poszedłem do ordynatora oddziału ortopedii w szpitalu im. Kiełbasińskiego we Wrocławiu i pokazałem ordynatorowi ranę. On powiedział, że to nie nadaje się do leczenia w szpitalu tylko mam się udać do lekarza rodzinnego i tam się wszystkiego dowiem. Ja powiedziałem, że zostałem zakażony w szpitalu ale ordynator mnie zbył. Ja poszedłem do lekarza rodzinnego tam był też chirurg, który wyczyścił mi ranę i otrzymałem receptę na leki, w tym antybiotyki. Ja wróciłem do domu. Ja jeszcze wtedy nie wiedziałem co to jest ten gronkowiec. Wróciłem do domu i tam syn wszedł na Internet. Jak przeczytał mi co to jest ten gronkowiec to ja się załamałem. Ja uważam, że mam bardzo słabą kondycję psychiczną od czasu dowiedzenia się o chorobie. Nie mogę sobie z tym poradzić. Ja wcześniej prócz tego biodra byłem zdrowym człowiekiem, miałem chęci do życia, a teraz jest inaczej. Ja mam słaby kontakt z wnuczką, bo syn boi się go przyprowadzać. Wnuczek ma 4 lata i nie wiadomo czy nie zaistnieje taka sytuacja, że mógłbym go zarażać. W końcu to dziecko w takim wieku, że na wiele rzeczy nie uważa. To jest mój jedyny wnuczek. Żona dwa razy dziennie musi mi robić zmianę opatrunku. Zdarza się że rana mi pęka i na przykład cała pościel jest na krwi. Ja od 2 lat nie byłem na żadnym urlopie ani na wyjeździe do rodziny choć wcześniej jeździłem, bo nigdy nie wiadomo kiedy rana się otworzy albo czy kogoś nie zarażę. Ja mniej więcej co półtora miesiąca jeżdżę do szpitala im. Kiełbasińskiego we Wrocławiu na zmianę opatrunku oraz kontrolę rany. Ja byłem około roku temu u ordynatora ortopedii, a on mnie po prostu wyrzucił z gabinetu i nie chciał ze mną rozmawiać. W ostatnim czasie lekarz powiedział, że muszę iść na zabieg bo grozi mi sepsa i ja mam skierowania na 29 maja do szpitala im. Kiełbasińskiego we Wrocławiu. Lekarze każą mi czekać na ten zabieg mimo tego, że rana się cały czas otwiera i ja cierpię. Ja w ostatnim czasie robiłem wyniki i wyszło, że mam gronkowca w ustach, nosie i żołądku. Ja odczuwam bardzo duży dyskomfort bo np. jak jem to mam biegunkę albo wymioty. Mnie

nie stać na prywatne wizyty, które jak ja widzę po znajomych pomagają w przyspieszeniu przeprowadzenia pilnych zabiegów, ja muszę czekać.

Pełnomocnicy stron nie składają dalszych wniosków dowodowych.

Sąd postanowił:

celem uzyskania opinii biegłego sądowego rozprawę odroczyć na termin z urzędu.

Przewodniczący

Bones

Protokolant

Gralllll

Zarządzenie:

1. zlecić opinię jak w postanowieniu;
2. kal. 6 miesięcy.

Bones

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Św. Andrzeja nr 3
55-300 Środa Śląska
tel. 71 3960204 fax 071 39 60 229

Biuro Obsługi Interesanta 071 3960248

Środa Śląska, dnia 10-09-2023 r.

\$%\$ I C 163989/23

Sygnatura akt I C 163989/23

Ryszard Niemożliwy
ul. Rakietnicza 134/85
55-443 WROCLAW

ZLECENIE OPINII

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna - o zapłatę w załączeniu przesyła akta I C 163989/23 i zleca Panu sporządzenie pisemnej opinii w niniejszej sprawie na okoliczności wskazane w pozwie.

O terminie ewentualnych badań należy zawiadomić:

1. Powoda Jana Kowalskiego, ul. Krzywa 2/8, 55 – 311 Kostomłoty,
2. pełn. powoda adw. Adam Nowak, Kancelaria Adwokacka, ul. Wielkowiejska 4/18, 55 – 300 Środa Śląska
3. pełn. strony pozwanej adw. Piotr Ligus, Kancelaria Adwokacka, ul. Szeroka 2/3, 58 – 385 Szczecinek

Opinię należy sporządzić w 3 egzemplarzach w terminie 6 miesięcy od dnia doręczenia.

Sąd wzywa do przedłożenia faktury VAT lub do złożenia rachunku wraz z oświadczeniem, że nie jest Pan/Pani płatnikiem podatku VAT

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 70807566654935

Data nadania: 10-09-2023

Adresat: Ryszard Niemożliwy

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 20-09-2024

Rodzaj: Skrót: zlecenie opinii

Odbiorca: Jolanta Niemożliwa

DOREĆCZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

Prof. dr hab. n. med. Ryszard Niemożliwy

Wrocław 02.02.2024

Biegły Sądowy Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej

Wydział I Cywilny

Sygn. akt I C 163989/23

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu na sporządzenie opinii, gdyż z uwagi na ilość zleceń i ostatnie problemy zdrowotne biegłego sądowego, nie będę w stanie wywiązać się z pierwotnie określonego terminu.

Prof. dr hab. n. med. Ryszard Niemożliwy

Sygn. akt: I C 163989/23

zarządzenie:

przedłużyć biegłemu sądowemu termin na sporządzenie opinii zgodnie z wnioskiem, o czym poinformować biegłego i pełnomocników stron.

05.02.2024 r.

Bones

Biegły Sądowy Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Opinia w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna

sporządzona na zlecenie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, I Wydział Cywilny, sygn. akt I C 163989/23

Przedmiot opinii , Ustalenie:

Dopuszczenia się p. placówkę medyczną zakażenia skutkującego rozstrojem zdrowia powoda;

Opinię wydano w oparciu o:

1. Odnalezioną w aktach sprawy dokumentację medyczną;
2. Piśmiennictwo medyczne ;
3. Badanie powoda;

Badanie Powoda

Do badania zgłosił się powód — Jan Kowalski, emeryt

Wywiad . Powód poddał się operacji alloplastyki stawu biodrowego z powodu zmian zwyrodnieniowych , operowany w Specjalistycznym Szpitalu im dra Kiełbasińskiego we Wrocławiu (hospitalizacja: 23 08 21- 27 08 21) , następnie leczony na Oddz Rehabilitacyjnym (27 08 -15 09 21) tego szpitala W trakcie pobytu w szpitalu tj. tydzień po operacji stwierdzono zaczerwienienie rany operacyjnej, a następnie jej rozejście z wydzielaniem znacznej ilości treści ropnej. Odtąd rana ropieje stale. Powód był bez powodzenia leczony ambulatoryjnie, a w trakcie ponownej hospitalizacji w rzeszonym oddziale wykonano wycięcie ropnej przetoki. Z posiewów wyhodowano: gronkowiec złocisty metycylino wrażliwy, jest to szczep saprofityczny.

Powód chodzi przy pomocy kuli łokciowej, nie jest w stanie wykonać przysiadu; kończyna prawa —podudzie nieznacznie obrzęknięte, zaznaczone zaniki mięśniowe w zakresie uda prawego. Na powierzchni bocznej uda prawego od wysokości stawu biodrowego linijna blizna (długości ok 15 cm) wyraźnie zaczerwieniona, bolesna. W górnym biegunie rany ziejący otwór przetoki długości ok. 2cm, sączący obficie treścią ropną (opatrunek zamoczony) . Okolica górnego bieguna w otoczeniu przetoki zaczerwieniona, węzły chłonne pachwiny prawej powiększone.

Lewa kończyna dolna bez odchyleń.

Dostępne badaniu narządy układu ruchu —bez odchyleń; skóra z pojedynczymi wykwitami łuszczycowymi, węzły chłonne (z wyjątkiem jw. niepowiększone) .

Dgn Stan po alloplastce stawu biodrowego prawego, przetoka ropna w ranie pooperacyjnej, łuszczycyca.

Zmiany chorobowe stwierdzone u powoda noszą znamiona zakażenia szpitalnego.

Wywód opinii

Zakażenie szpitalne określają następujące akty prawne:

- a) Ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi
- b) Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie kwalifikacji członków zespołu kontroli zakażeń szpitalnych
- c) Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 11 marca 2005 r. w sprawie rejestrów zakażeń zakładowych oraz raportów o występowaniu tych zakażeń
- d) Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 27 maja 2010 r. w sprawie zakresu, sposobu i częstotliwości prowadzenia kontroli wewnętrznej w obszarze realizacji działań zapobiegających szerzeniu się zakażeń i chorób zakaźnych; W świetle powyższych zakażenie szpitalne to

zakażenie, które pojawiło się w wyniku leczenia w szpitalu lub w związku z pobytem w szpitalu, wtórne do stanu pacjenta sprzed hospitalizacji (definicja WHO) ;

Zakażenie, które wystąpiło w związku z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, w przypadku, gdy choroba: - nie pozostawała w momencie udzielania świadczeń zdrowotnych w okresie wylegania wystąpiła po udzieleniu świadczeń zdrowotnych, w okresie nie dłuższym niż najdłuższy okres jej wylegania (ustawa z dnia 5.12.2008r.)

Jest to zespół chorób o bardzo różnorodnej lokalizacji i złożonym obrazie klinicznym a drobnoustroje wywołujące mogą pochodzić zarówno ze środowiska szpitalnego — zakażenie egzogenne, jak i własnej flory człowieka — zakażenia endogenne.

Komentarz:

Zgodnie z obowiązującą definicją zakażenie szpitalne to każde zakażenie, które rozwinęło się podczas hospitalizacji i nie znajdowało się w okresie inkubacji przy przyjęciu do szpitala. Jak widać nic nie wspomina się tutaj o tym, jakie cechy powinien mieć mikroorganizm (skąd pochodzić, być odporny na leki itd.). Oczywiście jest to definicja bardzo ogólna, więc w praktyce w zależności od typu zakażenia jest ona uściślana np. dla zakażeń miejsca operowanego (zwanych dawniej zakażeniami rany operacyjnej) przyjęto, że zakażeniem szpitalnym jest zakażenie, które wystąpiło w ciągu 1 miesiąca od operacji, a jeśli pacjentowi wszczepiono na stałe (lub na dłuższy okres czasu) jakieś ciało obce (np. protezę stawu), to okres ten ulega wydłużeniu do 1 roku.

Charakterystyczne jest jednak, że ryzyko powikłania bakteryjnego jest wpisane w każdy zabieg połączony z naruszeniem ciągłości skóry; jest to zależne od budowy skóry, rodzaju zabiegu i obecności bakterii na skórze w postaci flory fizjologicznej. Zakażenie, czyli przedostanie się bakterii w głąb tkanej, może mieć miejsce bowiem w czasie naruszenia ciągłości skóry, także w trakcie zabiegu operacyjnego, w czasie którego sposób przygotowania pacjenta do zabiegu, dezynfekcja skóry oraz procedury sterylizacji materiałów użytych do zabiegu, zmniejszają ryzyko. Po zabiegu szybko dochodzi do

kolonizacji skóry bakteriami znajdującymi się na skórze i w otoczeniu chorego. Możliwe jest również, aby infekcja rany pooperacyjnej miała miejsce w czasie zmiany opatrunków. Znaczenie ma również układ immunologiczny człowieka, zjadliwość bakterii oraz stworzenie odpowiedniego systemu zapobiegania zakażeniom szpitalnym, w tym co do zakażenia przenieszonego przez ręce personelu szpitalnego, narzędzia operacyjne, kieliszki do leków, wózki pielęgniarskie itp.

Prof. dr hab. n. med. Ryszard Niemożliwy

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2024 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w składzie:
Przewodniczący: sędzia Katarzyna Bones

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2024 roku w Środzie Śląskiej na posiedzeniu niejawnym
w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego
przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna
o zapłatę
w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii w sprawie

p o s t a n a w i a:

przyznać biegłemu sądowemu Ryszardowi Niemożliwemu kwotę 758,10 zł (siedemset pięćdziesiąt osiem złotych i dziesięć groszy) tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wydanie opinii z dnia 4 kwietnia 2024 r. i wypłacić wskazaną kwotę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa — Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej.

Bones

Zarządzenie:

1. Odnotować;
2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnik stron wraz z odpisem opinii, zakreślając termin 1 tygodnia na złożenie ewentualnych zastrzeżeń do opinii, pod rygorem uznania za spóźnione i biegłemu z pouczeniem;
3. Kal. 1 tydzień;
4. Po prawomocności wypłacić biegłemu wynagrodzenie.

Bones

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 23-04-2024 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

adw. Adam Nowak

Kancelaria Adwokacka

ul. Wielkowiejska 4/18

55 – 300 Środa Śląska

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę w załączeniu doręcza odpis postanowienia z dnia 21.04.2024 r. wraz z odpisem opinii biegłego, zobowiązując do złożenia w terminie 7 dni informacji czy kwestionuje opinię, czy podnosi zarzuty i uwagi wobec opinii, czy wnosi o wezwanie biegłych na termin rozprawy – pod rygorem utraty prawa do powoływania się na zarzuty i uwagi w toku dalszego postępowania.

Sekretarz

Anna Nenow

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 23-04-2024 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

adw. Piotr Ligus

**Kancelaria Adwokacka
ul. Szeroka 2/3
58 – 385 Szczecinek**

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wyplacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę w załączeniu doręcza odpis postanowienia z dnia 21.04.2024 r. wraz z odpisem opinii biegłego, zobowiązując do złożenia w terminie 7 dni informacji czy kwestionuje opinię, czy podnosi zarzuty i uwagi wobec opinii, czy wnosi o wezwanie biegłych na termin rozprawy – pod rygorem utraty prawa do powoływania się na zarzuty i uwagi w toku dalszego postępowania.

Sekretarz

Anna Nenow

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 23-04-2024 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Ryszard Niemożliwy
ul. Rakiетnicza 134/85
55-443 WROCLAW

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wyplacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę w załączeniu doręcza odpis postanowienia z dnia 21.04.2024 r. z pouczeniem o zażaleniu w sprawie - o zapłatę.

zał. postanowienie - odpis.

Protokolant

Anna Nenow

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

P O U C Z E N I E

Sąd poucza, że na niniejsze postanowienie/zarządzenie przysługuje zażalenie, które składa się w następujący sposób. W pierwszej kolejności należy wystąpić z wnioskiem o doręczenie uzasadnienia postanowienia/zarządzenia, jeśli jego uzasadnienie nie zostało doręczone wraz z niniejszym postanowieniem/zarządzeniem. Wniosek o pisemne uzasadnienie składa się w terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia/zarządzenia, do tutejszego Sądu Rejonowego, osobiście lub za pośrednictwem poczty. Wniosek podlega opłacie w wysokości co do zasady 30 zł (w przypadku postanowienia co do istoty sprawy w wysokości 100 zł), czy wnosi się o uzasadnienie postanowienia/zarządzenia w całości czy w części, tj.

poszczególnych objętych nim rozstrzygnięć. Wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty innymi brakami, których nie usunięto mimo wezwania Sąd odrzuci. Po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia postanowienia/zarządzenia lub gdy postanowienie/zarządzenie zostało doręczone od razu z pisemnym uzasadnieniem, stronie przysługuje prawo do złożenia w terminie tygodniowym zażalenia do tutejszego Sądu Rejonowego.

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 7065056074218

Data nadania: 23-04-2024

Adresat: Adam Nowak

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 26-04-2024

Rodzaj: Skrót: odpis post. z 21.04.2024 plus odpis opinii ze zobowiązaniem

Odbiorca: Adam Nowak

DOREČZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 8965056074218

Data nadania: 23-04-2024

Adresat: Piotr Ligus

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 04-05-2024

Rodzaj: Skrót: odpis post. z 21.04.2024 plus odpis opinii ze zobowiązaniem

Odbiorca: Piotr Ligus

DOREČZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 7080756074218

Data nadania: 23-04-2024

Adresat: Ryszard Niemożliwy

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 26-04-2024

Rodzaj: Skrót: odpis post. z 21.04.2024 z pouczeniem

Odbiorca: Jolanta Niemożliwa

DOREĆCZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy
zawsze na czas” Spółka Akcyjna

ul. Kosmiczna 123/124
00-133 Warszawa

Warszawa, 11.05.2024 r.

sygn. spr I C 163989/23

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, I Wydział Cywilny

ul. Świętego Andrzeja 3

55 – 300 Środa Śląska

Pismo procesowe pozwanego.

W imieniu strony pozwanej w związku z opinią biegłego sądowego z dnia 04.04.2024 roku, doręczoną w dniu 05.05.2024 roku wnoszę o zobowiązanie biegłego, aby wypowiedział się uzupełniająco, czy zakażenie szpitalne stwierdzone u powoda było następstwem nieprawidłowego postępowania szpitalnego, czy jest powikłaniem zastosowanej metody leczenia.

Zabieg alloplastyki stawu biodrowego w dniu 24.08.2021 roku powód przebył w osłonie antybiotykowej. Tydzień po zabiegu stwierdzono zacerwienie rany raz wyciek treści. Z pobranego materiału z rany poszkodowanego wyhodowano gronkowca złocistego merycyronowrażliwego.

Oświadczam, że odpis pisma został doręczony pełnomocnikowi powoda.

Adwokat Piotr Ligus

Sygn. akt I C 163989/23

POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2024 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w składzie:
Przewodniczący: sędzia Katarzyna Bones

po rozpoznaniu w dniu 21 maja 2024 roku w Środzie Śląskiej na posiedzeniu
niejawnym
w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego
przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna
o zapłatę
w przedmiocie wniosku o opinię uzupełniającą

p o s t a n a w i a:

dopuszczyć dowód z opinii uzupełniającej biegłego Ryszarda Niemożliwego na okoliczności
wskazane w piśmie procesowym z dnia 11 maja 2024 r., zakreślając biegłemu termin 3
tygodni na sporządzenie opinii uzupełniającej w trzech egzemplarzach.

Bones

Zarządzenie:

1. Odnotować;
2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikom stron;
3. Zlecić biegłemu opinię;
4. Kal. 3 tygodnie.

Bones

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Św. Andrzeja nr 3
55-300 Środa Śląska
tel. 71 3960204 fax 071 39 60 229
Biuro Obsługi Interesanta 071 3960248

Środa Śląska, dnia 25-05-2024 r.

\$%\$ I C 163989/23

Sygnatura akt I C 163989/23

Ryszard Niemożliwy
ul. Raketnicza 134/85
55-443 WROCLAW

ZLECENIE OPINII

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna - o zapłatę w załączeniu przesyła akta I C 163989/23 i zleca Panu sporządzenie pisemnej opinii uzupełniającej w niniejszej sprawie na okoliczności wskazane w piśmie procesowym z dnia 11 maja 2024 r..

O terminie ewentualnych badań należy zawiadomić:

1. Powoda Jana Kowalskiego, ul. Krzywa 2/8, 55 – 311 Kostomłoty,
2. pełn. powoda adw. Adam Nowak, Kancelaria Adwokacka, ul. Wielkowiejska 4/18, 55 – 300 Środa Śląska
3. pełn. strony pozwanej adw. Piotr Ligus, Kancelaria Adwokacka, ul. Szeroka 2/3, 58 – 385 Szczecinek

Opinię należy sporządzić w 3 egzemplarzach w terminie 3 tygodni od dnia doręczenia.

Sąd wzywa do przedłożenia faktury VAT lub do złożenia rachunku wraz z oświadczeniem, że nie jest Pan/Pani płatnikiem podatku VAT

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 70807560756518

Data nadania: 27-05-2024

Adresat: Ryszard Niemożliwy

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 01-06-2024

Rodzaj: Skrót: zlecenie opinii uzupeł.

Odbiorca: Jolanta Niemożliwa

DOREŃCZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

Prof. dr hab. n. med. Ryszard Niemożliwy

Wrocław, 21.06.2024 r.

Biegły Sądowy Sądu Okręgowego we Wrocławiu

Opinia uzupełniająca w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko
Towarzystwu Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna;

sporządzona na zlecenie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, I Wydział Cywilny, sygn. Akt
I C 163989/23

Przedmiot opinii , Ustalenie .

1. Czy zakażenie szpitalne stwierdzone u powoda jest następstwem
nieprawidłowego postępowania szpitalnego, czy też zastosowanej
metody leczenia ?

Ad. 1 Zakażenie jest w świetle przytoczonych w Opinii regulacji prawnych zakażeniem
szpitalnym, należy jednak wziąć pod uwagę , że szczep bakteryjny za nie odpowiedzialny
nie jest szczepem szpitalnym, ale saprofitem / naturalnym organizmem kolonizującym
skórę człowieka (każdego).

Nie jesteśmy (medycy) w stanie ustalić na jakiej drodze doszło do zakażenia; bez
wątpienia istotnym czynnikiem wydaje się być obniżona odporność pacjenta (tu
powoda), którego organizm nie był w stanie zwalczyć infekcji bakterią wrażliwą na
większość antybiotyków.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego postępowanie z chorym na Sali
operacyjnej i na oddziale chorych było prawidłowe

Prof. dr hab. n. med. Ryszard Niemożliwy

POSTANOWIENIE

Dnia 29 czerwca 2024 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w składzie:
Przewodniczący: sędzia Katarzyna Bones

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2024 roku w Środzie Śląskiej na posiedzeniu
niejawnym
w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego
przeciwko Towarzystwu Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna
o zapłatę
w przedmiocie przyznania wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii w sprawie

p o s t a n a w i a:

przyznać biegłemu sądowemu Ryszardowi Niemożliwemu kwotę 150,10 zł (sto pięćdziesiąt złotych i dziesięć groszy) tytułem wynagrodzenia za sporządzenie i wydanie opinii z dnia 21 czerwca 2024 r. i wypłacić wskazaną kwotę tymczasowo ze środków Skarbu Państwa — Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej.

Bones

Zarządzenie:

1. Odnotować;
2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnik stron wraz z odpisem opinii uzupełniającej, zakreślając termin 1 tygodnia na złożenie ewentualnych zastrzeżeń do opinii, pod rygorem uznania za spóźnione i biegłemu z pouczeniem;
3. Kal. 1 tydzień;
4. Po prawomocności wypłacić biegłemu wynagrodzenie.

Bones

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 01-07-2024 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

adw. Adam Nowak

Kancelaria Adwokacka

ul. Wielkowiejska 4/18

55 – 300 Środa Śląska

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę w załączeniu doręcza odpis postanowienia z dnia 29.06.2024 r. wraz z odpisem opinii biegłego, zobowiązując do złożenia w terminie 7 dni informacji czy kwestionuje opinię, czy podnosi zarzuty i uwagi wobec opinii, czy wnosi o wezwanie biegłych na termin rozprawy – pod rygorem utraty prawa do powoływania się na zarzuty i uwagi w toku dalszego postępowania.

Sekretarz

Anna Nenow

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 01-07-2024 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

adw. Piotr Ligus

**Kancelaria Adwokacka
ul. Szeroka 2/3
58 – 385 Szczecinek**

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wyplacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę w załączeniu doręcza odpis postanowienia z dnia 29.06.2024 r. wraz z odpisem opinii biegłego, zobowiązując do złożenia w terminie 7 dni informacji czy kwestionuje opinię, czy podnosi zarzuty i uwagi wobec opinii, czy wnosi o wezwanie biegłych na termin rozprawy – pod rygorem utraty prawa do powoływania się na zarzuty i uwagi w toku dalszego postępowania.

Sekretarz

Anna Nenow

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 01-07-2024 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Ryszard Niemożliwy
ul. Rakieliczna 134/85
55-443 WROCLAW

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wyplacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę w załączeniu doręcza odpis postanowienia z dnia 29.06.2024 r. z pouczeniem o zażaleniu w sprawie - o zapłatę.

zał. postanowienie - odpis.

Protokolant

Anna Nenow

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

P O U C Z E N I E

Sąd poucza, że na niniejsze postanowienie/zarządzenie przysługuje zażalenie, które składa się w następujący sposób. W pierwszej kolejności należy wystąpić z wnioskiem o doręczenie uzasadnienia postanowienia/zarządzenia, jeśli jego uzasadnienie nie zostało doręczone wraz z niniejszym postanowieniem/zarządzeniem. Wniosek o pisemne uzasadnienie składa się w terminie tygodniowym od doręczenia postanowienia/zarządzenia, do tutejszego Sądu Rejonowego, osobiście lub za pośrednictwem poczty. Wniosek podlega opłacie w wysokości co do zasady 30 zł (w przypadku postanowienia co do istoty sprawy w wysokości 100 zł), czy wnosi się o uzasadnienie postanowienia/zarządzenia w całości czy w części, tj. poszczególnych objętych nim rozstrzygnięć. Wniosek niedopuszczalny, spóźniony,

nieopłacony lub dotknięty innymi brakami, których nie usunięto mimo wezwania Sąd odrzuci. Po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia postanowienia/zarządzenia lub gdy postanowienie/zarządzenie zostało doręczone od razu z pisemnym uzasadnieniem, stronie przysługuje prawo do złożenia w terminie tygodniowym zażalenia do tutejszego Sądu Rejonowego.

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 7065075684218

Data nadania: 01-07-2024

Adresat: Adam Nowak

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 12-07-2024

Rodzaj: Skrót: odpis post. z 29.06.2024 plus odpis opinii ze zobowiązaniem

Odbiorca: Adam Nowak

DOREČZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 0974056074218

Data nadania: 01-07-2024

Adresat: Piotr Ligus

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 09-07-2024

Rodzaj: Skrót: odpis post. z 29.06.2024 plus odpis opinii ze zobowiązaniem

Odbiorca: Piotr Ligus

DOREČZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 7080756074218

Data nadania: 01-07-2024

Adresat: Ryszard Niemożliwy

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 10-07-2024

Rodzaj: Skrót: odpis post. z 11.06.2024

Odbiorca: Jolanta Niemożliwa

DOREČZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO

ZARZĄDZENIE:

Wyznaczyć termin rozprawy na dzień 14 listopada 2024 r., godz. 16:00 (przewidywany czas zakończenia o godz. 17:30), sala nr 3:

1. Zawiadomić pełnomocników stron;
2. Wezwać powoda celem uzupełniającego przesłuchania, pod rygorem pominięcia dowodu z uzupełniającego przesłuchania w razie niestawiennictwa.

20.07.2024 r.

Benes

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Św. Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 25-07-2024 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23

(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

Jan Kowalski

zam. ul. Krzywa 2/8

55 – 311 Kostomłoty

**WEZWANIE STRONY
DO OSOBISTEGO STAWIENNICWA**

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, Wydział I Cywilny wzywa Pana, aby w dniu 14 listopada 2024 r. o godz. 16:00 stawił się w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej przy ul. Św. Andrzeja 3 w sali nr 3, gdzie będzie uzupełniająco przesłuchiwany w charakterze strony w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę.

Stawiennictwo obowiązkowe.

*Na zarządzenie Sędziego
z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Anna Nawrocka*

"Niniejsze pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie art. 21 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym."

POUCZENIE

Strony mają możliwość polubownego rozstrzygnięcia sporu poprzez zawarcie ugody zawartej przed mediatorem (art. 223 § 1 k.p.c. i art. 183¹ – 183¹⁵ k.p.c.).

23. Informacje o zasadach i procedurze mediacji oraz o osobach mediatorów zamieszczone są na stronie internetowej Sądu oraz w jego siedzibie (§ 169 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 roku Regulamin urzędowania sądów powszechnych).
24. Przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy pozwany może zgłosić zarzut zawarcia z powodem przed wszczęciem postępowania sądowego umowy o mediację, co skutkować będzie skierowaniem stron do mediacji (art. 202¹ k.p.c.).
25. Pozwany ma obowiązek złożenia odpowiedzi na pozew w terminie wyznaczonym, jak wyżej, który nie może być krótszy niż dwa tygodnie (art. 205¹ § 1 k.p.c.).
26. W uzasadnionych przypadkach, w szczególności w sprawach zawiłych lub obrachunkowych, Przewodniczący może zarządzić wymianę przez strony pism przygotowawczych, oznaczając porządek składania pism, terminy, w których pisma należy złożyć, i okoliczności, które mają być wyjaśnione. Przewodniczący może zobowiązać stronę, by w piśmie przygotowawczym podała wszystkie twierdzenia i dowody istotne dla rozstrzygnięcia sprawy pod rygorem utraty prawa do ich powoływania w toku dalszego postępowania. W takim przypadku twierdzenia i dowody zgłoszone z naruszeniem tego obowiązku podlegają pominięciu, chyba że strona uprawdopodobni, iż ich powołanie w piśmie przygotowawczym nie było możliwe albo że potrzeba ich powołania wynikła później. Późniejsze wyznaczenie posiedzenia przygotowawczego nie powoduje otwarcia terminu do zgłaszania nowych twierdzeń i dowodów (art. 205³ § 1 – 3 k.p.c.).
27. Pisma procesowe (w tym odpowiedź na pozew i pisma przygotowawcze) powinny zawierać:
 - sygnaturę akt sprawy,
 - oznaczenie sądu, do którego jest skierowane,
 - imiona i nazwiska lub nazwy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
 - wartości przedmiotu sporu w złotych po zaokrągleniu w górę do pełnego złotego,
 - oznaczenie rodzaju pisma,
 - osnowę wniosku lub oświadczenia,
 - w przypadku gdy jest to konieczne do rozstrzygnięcia co do wniosku lub oświadczenia - wskazanie faktów, na których strona opiera swój wniosek lub oświadczenie, oraz wskazanie dowodu na wykazanie każdego z tych faktów,
 - własnoręczny podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
 - wymienienie załączników (art. 126 § 1 i 2¹ k.p.c., art. 126¹ § 1 i 3 k.p.c.).
28. W piśmie przygotowawczym strona powinna zwięźle podać stan sprawy, wyszczególnić, które fakty przyznaje, a którym zaprzecza, oraz wypowiedzieć się co do twierdzeń i dowodów zgłoszonych przez stronę przeciwną. Strona może także wskazać podstawy prawne swoich żądań lub wniosków (art. 127 § 1 i 2 k.p.c.).
29. Do każdego pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy w ilości równej ilości przeciwników procesowych, chyba że mają oni wspólnego pełnomocnika oraz wymienione w treści pisma załączniki wraz z odpisami w ilości równej ilości składanych odpisów zażalenia (art. 128 § 1 k.p.c. i art. 126 § 1¹ k.p.c.).
30. Równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do Sądu jest:
 - oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej,
 - złożenie pisma procesowego w dowództwie jednostki wojskowej przez żołnierza,
 - złożenie pisma procesowego w administracji zakładu karnego przez osobę pozbawioną wolności,
 - złożenie pisma procesowego u kapitana polskiego statku morskiego przez członka załogi tego statku (art. 165 § 2 – 4 k.p.c.).
31. Odpowiedź na pozew i inne pisma procesowe nie spełniające warunków formalnych, które nie zostaną przez stronę uzupełnione w określonym przez Przewodniczącego terminie, a także pisma przygotowawcze złożone z uchybieniem terminu albo bez zarządzenia podlegają zwrotowi. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu (art. 130 § 1 i 2 k.p.c. i art. 205³ § 5 k.p.c.).
32. Jeżeli pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew Sąd może na posiedzeniu niejawnym wydać wyrok zaoczny. Jeżeli mimo niezłożenia odpowiedzi na pozew skierowano sprawę do rozpoznania na rozprawie, a pozwany nie stawił się na tę rozprawę, albo mimo stawienia się nie bierze w niej udziału Sąd wyda wyrok zaoczny. W takich przypadkach, przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Wyrok wydany w nieobecności pozwanego nie będzie zaoczny, jeżeli pozwany żądał przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności lub składał już w sprawie wyjaśnienia ustnie lub na piśmie (art. 339 § 1 i 2 k.p.c. i art. 340 § 1 i 2 k.p.c.).
33. Koszty rozprawy zaocznej i sprzeciwu od wyroku zaocznego ponosi pozwany, choćby następnie wyrok zaoczny został uchylony, chyba że niestawiennictwo pozwanego było niezawinione lub że nie dołączono do akt nadesłanych do Sądu przed rozprawą wyjaśnień pozwanego (art. 348 k.p.c.).
34. Po złożeniu odpowiedzi na pozew, a także gdy odpowiedź na pozew nie została złożona, ale wyrok zaoczny nie został wydany, przewodniczący wyznacza posiedzenie przygotowawcze i wzywa na nie strony, chyba że okoliczności sprawy wskazują, że przeprowadzenie posiedzenia przygotowawczego nie przyczyni się do sprawniejszego rozpoznania sprawy (art. 205⁴ § 1 i 3 k.p.c.).
35. Posiedzenie przygotowawcze służy rozwiązaniu sporu bez potrzeby prowadzenia dalszych posiedzeń, zwłaszcza rozprawy. Jeżeli nie uda się rozwiązać sporu, na posiedzeniu przygotowawczym sporządza się z udziałem stron plan rozprawy (art. 205⁵ § 1 k.p.c.).
36. Do udziału w posiedzeniu przygotowawczym są obowiązani strony i ich pełnomocnicy. Przewodniczący może zwolnić stronę od obowiązku stawienia się na posiedzenie przygotowawcze, jeżeli z okoliczności sprawy wynika, że udział pełnomocnika będzie wystarczający. Jeżeli pozwany nie stawi się na posiedzenie przygotowawcze albo pomimo stawiennictwa nie bierze w nim udziału plan rozprawy sporządza się bez jego udziału. Ustalenia zawarte w planie rozprawy wiążą pozwanego w dalszym toku postępowania. W przypadku odmowy udziału bądź nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na posiedzeniu przygotowawczym pozwany może niezależnie od wyniku sprawy zostać obciążony obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów w części wyższej, niż nakazywałby to wynik sprawy, a nawet zwrotu kosztów w całości (art. 205⁵ § 3, 6 i 7 k.p.c. i art. 103 § 3 k.p.c.).

37. Usprawiedliwienie niestawiennictwa z powodu choroby niepozabawionego wolności pozwanego wymaga przedstawienia zaświadczenia potwierdzającego niemożność stawienia się na wezwanie lub zawiadomienie Sądu, wystawionego przez lekarza sądowego (art. 214¹ § 1 k.p.c.).
38. Jeżeli powód bez usprawiedliwienia nie stawi się na posiedzenie przygotowawcze, Sąd umarza postępowanie, rozstrzygając o kosztach jak przy cofnięciu pozwu, o ile nie sprzeciwi się temu obecny na tym posiedzeniu pozwany, chyba że przed rozpoczęciem posiedzenia przygotowawczego powód wniósł o jego przeprowadzenie bez swego udziału. Jeżeli powód w terminie tygodnia od dnia doręczenia mu postanowienia o umorzeniu postępowania usprawiedliwi swe niestawiennictwo, Sąd uchyli to postanowienie i nada sprawie właściwy bieg (art. 205⁵ § 4 i 5 k.p.c.).
39. Jeżeli wyznaczono posiedzenie przygotowawcze, strona może przytaczać twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej do chwili zatwierdzenia planu rozprawy. Twierdzenia i dowody zgłoszone po zatwierdzeniu planu rozprawy podlegają pominięciu, chyba że strona uprawdopodobni, że ich powołanie nie było możliwe albo potrzeba ich powołania wynika później. Jeżeli nie zarządziło przeprowadzenia posiedzenia przygotowawczego, strona może przytaczać twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej aż do zamknięcia rozprawy, z zastrzeżeniem niekorzystnych skutków, które według przepisów kodeksu mogą dla niej wyniknąć z działania na zwłokę lub niezastosowania się do zarządzeń Przewodniczącego i postanowień Sądu (art. 205¹² § 1 i 2 k.p.c.).
40. Niezależnie od wyniku sprawy Sąd może włożyć na stronę obowiązek zwrotu kosztów, wywołanych jej niesumiennym lub oczywiście niewłaściwym postępowaniem, a zwłaszcza kosztów powstałych wskutek uchylecia się od wyjaśnień lub złożenia wyjaśnień niezgodnych z prawdą, zatajenia lub opóźnionego powołania dowodów, a także oczywiście nieuzasadnionej odmowy poddania się mediacji (art. 103 § 1 i 2 k.p.c.).
41. Pozwany może ustanowić pełnomocnika procesowego. Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, w sprawach własności przemysłowej także rzecznik patentowy, a w sprawach restrukturyzacji i upadłości także osoba posiadająca licencję doradcy restrukturyzacyjnego, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony oraz osoba pozostająca ze stroną w stałym stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia, współuczestnik sporu, jak również małżonek, rodzeństwo, zstępni lub wstępni strony oraz osoby pozostające ze stroną w stosunku przysposobienia. Udzielenie pełnomocnictwa adwokatowi, radcy prawnemu lub rzecznikowi patentowemu nie jest obowiązkowe (art. 87 § 1, 2, 4 i 5 k.p.c.).
42. Strona będąca osobą fizyczną może domagać się zwolnienia od kosztów sądowych w całości lub części, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek. Do wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania osoby ubiegającej się o zwolnienie od kosztów sporządzone według ustalonego wzoru (art. 100 ust. 2 u.k.s.c., art. 101 ust. 1 u.k.s.c. i art. 102 ust. 1 i 2 u.k.s.c.).
43. Strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Do składanego przez osobę fizyczną wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych powinno być dołączone oświadczenie obejmujące szczegółowe dane o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania sporządzone według ustalonego wzoru. Jeżeli wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego składany jest łącznie z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych, dołącza się tylko jedno oświadczenie. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu (art. 117 § 1 – 4 k.p.c. i art. 117¹ § 1 k.p.c.).
44. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać Sąd o każdej zmianie swego zamieszkania bądź o zmianie adresu skrzynki pocztowej, jeżeli strona wniosła o dokonywanie jej doręczeń na adres oznaczonej skrytki pocztowej. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 136 § 1, 2 i 4 k.p.c.).

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 25-07-2024 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

**adw. Adam Nowak
Kancelaria Adwokacka
ul. Wielkowiejska 4/18
55 – 300 Środa Śląska**

Termin: 14-11-2024 r. godz. 16:00

ZAWIADOMIENIE PEŁNOMOCNIKA STRONY O POSIEDZENIU SĄDU

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę, zawiadamia Pana jako pełnomocnika powoda o rozprawie Sądu, która odbędzie się dnia 14-11-2024 r. o godz. 16:00 w sali nr 3.

Stawiennictwo reprezentowanej strony na posiedzeniu jest nieobowiązkowe.

Sekretarz

Anna Nemonowa

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej
I Wydział Cywilny
ul. Świętego Andrzeja 3
55 – 300 Środa Śląska**

Środa Śląska, dnia 25-07-2024 r.

AN

Sygnatura akt I C 163989/23
(w odpowiedzi należy podać datę i sygn. akt)

adw. Piotr Ligus
Kancelaria Adwokacka
ul. Szeroka 2/3
58 – 385 Szczecinek

Termin: 14-11-2024 r. godz. 16:00

ZAWIADOMIENIE PEŁNOMOCNIKA STRONY O POSIEDZENIU SĄDU

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny w sprawie z powództwa Jana Kowalskiego przeciwko Towarzystwo Ubezpieczeń „Wypłacamy zawsze na czas” Spółka Akcyjna – o zapłatę, zawiadamia Pana jako pełnomocnika powoda o rozprawie Sądu, która odbędzie się dnia 14-11-2024 r. o godz. 16:00 w sali nr 3.

Stawiennictwo reprezentowanej strony na posiedzeniu jest nieobowiązkowe.

Sekretarz
Anna Nemonowa

Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. - Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru Korespondencji

Identyfikator: WR/D/0002123072

Nr korespondencji: 1110/EXXIII/44311/2023

Sąd: Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział: I Wydział Cywilny

Sygnatura: I C 163989/23

Data umieszczenia w PI: 25.07.2024 23:45:33

Adresat: Adam Nowak

Odebrane przez: Adam Nowak

Data doręczenia: 30.07.2024 21:32:09

Status: Doręczone

Adnotacje:

Lista załączników:

Lp.	Nazwa załącznika	Suma kontrolna
1.	zawiadomienie, t. 14.11.2024	023ae48JKb7406d2f272f16b4b

Elektroniczne Potwierdzenie Odbioru Korespondencji

Identyfikator: WR/D/0002123072

Nr korespondencji: 1110/EXXIII/44311/2023

Sąd: Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział: I Wydział Cywilny

Sygnatura: I C 163989/23

Data umieszczenia w PI: 25.07.2024 23:45:33

Adresat: Piotr Ligus

Odebrane przez: Piotr Ligus

Data doręczenia: 02.08.2024 21:32:09

Status: Doręczone

Adnotacje:

Lista załączników:

Lp.	Nazwa załącznika	Suma kontrolna
1.	zawiadomienie, t: 14.11.2024	023ae48JKb7406d2f272f16b4b

ELEKTRONICZNE POTWIERDZENIE ODBIORU

Numer Nadania: 7080586074218

Data nadania: 25-07-2024

Adresat: Jan Kowalski

Sygnatura: I C 163989/23

Data odbioru: 10-08-2024

Rodzaj: Skrót: wezwanie

Odbiorca: Jan Kowalski

DOREĆZONA ADRESATOWI

Dokument został podpisany cyfrowo certyfikatem: CN= Poczta Polska EPO